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**ОТЧЕТ**

**О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ**

«Проверка использования средств, полученных ГУСП «Совхоз Корсаковский» в рамках долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Сахалинской области на 2009-2012 годы и до 2013 года», за 2011-2013 годы»

*1. Основание для проведения проверки:* статья 9 Закона Сахалинской области от 30.06.2011 № 60-ЗО «О контрольно-счетной палате Сахалинской области», пункт 13.1 плана работы контрольно-счетной палаты Сахалинской области на 2014 год, распоряжение исполняющего обязанности председателя контрольно-счетной палаты от 24.06.2014 № 01-02/22.

2. *Предмет контрольного мероприятия*: средства областных субсидий, выделенные государственному унитарному сельскохозяйственному предприятию «Совхоз Корсаковский» (далее – ГУСП, Предприятие, Совхоз); положения порядков предоставления из областного бюджета субсидий, направленных на поддержку и развитие сельского хозяйства ГУСП, утвержденных постановлениями Правительства Сахалинской области от 17.02.2011 № 45 (далее – Порядок № 45), от 15.02.2012 № 77 (далее – Порядок № 77), от 12.03.2013 № 110 (далее – Порядок № 110); бухгалтерская, финансовая и статистическая отчетность; аналитические материалы; договоры, соглашения с главным распорядителем бюджетных средств; документы, подтверждающие получение и расходование сельскохозяйственным товаропроизводителем средств субсидий областного бюджета; платежные документы; другие документы и материалы, относящиеся к теме проверки.

3. *Объекты контрольного мероприятия*: ГУСП «Совхоз Корсаковский», Министерство сельского хозяйства, торговли и продовольствия Сахалинской области в части выданных субсидий указанному Предприятию (по запросу).

4. *Срок проведения контрольного мероприятия*: с 24.06.2014 по 15.08.2014 года.

5. *Цели контрольного мероприятия*:

5.1. Установить соблюдение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность и регламентирующих порядок использования бюджетных средств. Правильность, обоснованность и законность получения и использования средств субсидий областного бюджета, выделенных на поддержку развития сельскохозяйственного производства ГУСП «Совхоз Корсаковский», а также финансово-хозяйственных операций, связанных с целевым использованием субсидий, достоверность учета и отчетности, оценка эффективности использования субсидий.

5.2. Проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности в целях предупреждения, выявления и пресечения нарушений законодательства.

6. *Проверяемый период деятельности:* 2011 - 2013 годы.

*7. Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования государственных средств Сахалинской области и деятельности объектов проверки*

ГУСП «Совхоз Корсаковский» зарегистрировано постановлением мэра г. Южно-Сахалинска от 30.12.1992 № 578. Юридический адрес Предприятия: 694006, Российская Федерация, Сахалинская область, Корсаковский район, с. Чапаево, ул. Корсаковская, 21,

Предприятие является коммерческой организацией, не наделенной правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Учредителем и собственником имущества Предприятия является Сахалинская область в лице Министерства имущественных и земельных отношений Сахалинской области (далее - Минимущество).

В проверяемом периоде Деятельность Предприятия координировал отраслевой орган исполнительной власти – министерство сельского хозяйства, торговли и продовольствия Сахалинской области (далее – Минсельхоз или Министерство).

Предприятие является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, расчетный и иные счета в учреждениях банков, круглую печать со своим наименованием, штамп, бланки, фирменное наименование.

Предприятие действует на основе хозяйственного расчета, самофинансирования, самоокупаемости и полной хозяйственной самостоятельности.

В своей деятельности Предприятие руководствуется законами РФ, нормативными правовыми актами РФ и Правительства Сахалинской области, Уставом, утвержденным Учредителем и согласованным с Минсельхозом распоряжением от 03.08.2010 № 118-р.

Согласно п. 2.1 Устава Предприятие создано в целях увеличения производства сельскохозяйственной продукции в Сахалинской области, роста материального благосостояния работников Предприятия, получения прибыли от производственной деятельности.

В соответствии с п. 2.2. Устава, предметом и видами деятельности Предприятия являются: производство сельскохозяйственной продукции, переработка и реализация; добыча и реализация минеральной воды; торгово-закупочная деятельность; оказание платных услуг.

Имущество Предприятия находится в областной собственности, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками Предприятия, принадлежит Предприятию на праве хозяйственного ведения и отражается на его самостоятельном балансе.

Доходы от использования государственного имущества, находящегося в хозяйственном ведении Предприятия, а также имущество, приобретенное им за счет полученной прибыли, являются областной государственной собственностью и поступают в хозяйственное ведение Предприятия.

Учет и движение денежных средств, предоставленных Предприятию в виде субсидий на государственную поддержку развития сельского хозяйства, осуществлялся в проверяемом периоде на расчетном счете: ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», р/сч. № 40602810172000000003, БИК 046401747, кор. счет 30101810500000000747.

Согласно представленной к проверке Выписке из ЕГРЮЛ от 27.05.2013 Предприятие, как юридическое лицо, в настоящее время имеет 4 действующие лицензии, в том числе на осуществление деятельности: 1) связанной с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, в том числе общих для человека и животных; 2) по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению отходов 1-4 класса опасности; 3) по пользованию участками недр для целей геологического изучения и добычи подземных вод, используемых для питьевого водоснабжения населения или технологического обеспечения водой объектов промышленности; 4) по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов.

Должностными лицами, ответственными за финансово-хозяйственную деятельность и имевшими право первой подписи денежных и расчетных документов ГУСП в проверяемом периоде являлись лица, исполняющие обязанности директора:

Загвоздин А.В. до 31.05.2012 года;

Вяткина Т.Л. с 01.06.2012 по 23.04.2013,

Филатов Е.Ю. с 24.04.2013 по 11.10.2013,

Казанцев Л.И. с 12.10.2013 по 16.10.2013,

Бочкарев Р.П. с 17.10.2013 по 16.07.2014.

Директор - Фуфалько Петр Владимирович с 17.07.2014 по настоящее время.

*8. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее.*

8.1. Соблюдение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность и регламентирующих порядок использования бюджетных средств. Правильность, обоснованность и законность получения и использования средств субсидий областного бюджета, выделенных на поддержку развития сельскохозяйственного производства ГУСП «Совхоз Корсаковский», а также финансово-хозяйственных операций, связанных с целевым использованием субсидий, достоверность учета и отчетности, оценка эффективности использования субсидий.

*Соблюдение главным распорядителем средств областного бюджета и получателем условий порядков, в соответствии с которыми осуществляется предоставление субсидий на поддержку и развитие сельского хозяйства Сахалинской области.*

Предоставление субсидий на поддержку и развитие сельского хозяйства Сахалинской области в 2011-2013 годах осуществлялось в соответствии с одноименными порядками, утвержденными постановлениями Правительства Сахалинской области (далее – постановления ПСО) соответственно от 17.02.2011 № 45, от 15.02.2012 № 77 и от 12.03.2013 № 110.

Постановлениями ПСО от 17.02.2011 № 45, от 15.02.2012 № 77 утверждено по 15 порядков, постановлением ПСО и от 12.03.2013 № 110 – 19 порядков предоставления субсидий на поддержку и развитие сельского хозяйства.

В 2011-2012 годы субсидии на поддержку и развитие сельского хозяйства Сахалинской области (далее – субсидии, средства областного бюджета) представлялись Минсельхозом без заключения Соглашений, поскольку нормативно-правовыми актами, регулирующими предоставление субсидий юридическим лицам данное условие не предусматривалось, что не согласуется с отдельными положениями ст. 78 БК РФ.

В 2013 году, в соответствии с п. 3.1. Порядков предоставления субсидий, утвержденных постановлением Правительства Сахалинской области от 12.03.2013 № 110, обязательным условием предоставления субсидий являлось наличие заключенного с Минсельхозом Сахалинской области Соглашения о реализации мероприятий долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Сахалинской области на 2013-2020 годы» (далее – Программа).

К проверке представлено Соглашение от 22.03.2013 № 46, заключенное между Предприятием и Минсельхозом.

В соответствии с Порядками №№ 45, 77 и 110 одним из обязательных условий предоставления субсидий являлось отсутствие просроченной задолженности по налоговым платежам в областной бюджет.

Согласно данным бухгалтерского учета, по состоянию на 01.01.2011 (начало проверяемого периода) у Предприятия числилась задолженность по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в размере 6822,7 тыс. рублей (при объеме задолженности по выплатам заработной платы в сумме 3000,0 тыс. рублей).

По состоянию на 01.01.2012 задолженность по НДФЛ отражена в регистрах бухгалтерского учета в сумме 4063,7 тыс. рублей, на 01.01.2013 – в сумме 9605,9 тыс. рублей, на 01.01.2014 задолженность по НДФЛ составляла 6076,0 тыс. рублей.

Таким образом, на протяжении проверяемого периода у ГУСП имелась просроченная задолженность по уплате НДФЛ в бюджет. На текущий момент задолженность по уплате НДФЛ не погашена и по состоянию на 01.07.2014 составляла по Предприятию 9 720,0 тыс. рублей.

Общая сумма задолженности по всем налогам и платежам во внебюджетные фонды, отраженная в учете на указанную дату составляла 24 663,5 тыс. рублей.

Налогоплательщиками НДФЛ, в соответствии со ст. 207 НК РФ признаются физические лица. По данной причине в предоставляемых из налогового органа справках об отсутствии (наличии) задолженности по платежам в бюджет сведения по НДФЛ отсутствуют.

В соответствии со ст. 13 Налогового кодекса РФ НДФЛ является налогом федерального уровня. Таким образом, формально требования соответствующих пунктов Порядков №№ 45, 77 и 110 об отсутствии просроченной задолженности по платежам в областной бюджет соблюдены, и субсидии на поддержку сельского хозяйства предоставлены обоснованно.

Однако, принимая во внимание положение пункта 2 ст. 56 Бюджетного кодекса РФ, которым предусмотрено зачисление в бюджет субъектов РФ налоговых доходов от отдельных федеральных налогов и сборов, в том числе налога на доходы физических лиц по нормативу 70% (для 2011 года) и 80% (для 2012-2013 годов), следует, что НДФЛ является налоговым доходом областного бюджета и, следовательно, при наличии просроченной задолженности по его платежам фактически не имеется оснований для предоставления субсидий.

Согласно представленным к проверке первичным учетным и платежным документам, а также «Отчету о средствах целевого финансирования» формы № 10 АПК-село за 2011-2013 годы Предприятию из бюджета на поддержку и развитие сельского хозяйства, было выделено и получено – 147 095,6 тыс. рублей, из них средства субсидий 82 477,8 тыс. рублей (включая средства субсидий федерального бюджета – 4785,6 тыс. рублей), непрограммные инвестиции в основные фонды – 69 403,4 тыс. рублей.

Использование средств областных бюджетных инвестиций, предоставленных совхозу Минсельхозом и Министерством имущественных и земельных отношений Сахалинской области в проверяемом периоде на пополнение уставного капитала, а также на приобретение квартир, в рамках данного контрольного мероприятия не проверялось (средства, направленные на увеличение уставного капитала, проверялись контрольно-счетной палатой Сахалинской области в 2012 году, департаментом финансового контроля министерства финансов Сахалинской области в 2014 году).

В проверяемом периоде главным распорядителям бюджетных средств (далее - ГРБС), в лице Минсельхоза, из областного бюджета, в рамках ст.78 БК РФ, ГУСП «Совхоз Корсаковский» выделены субсидии на общую сумму 77692,2 тыс. рублей (в 2011 году – 36566,5 тыс. рублей, в 2012 году – 20832,9 тыс. рублей, в 2013 году – 20292,8 тыс. рублей).

Средства проверены в объеме 58 674,1 тыс.рублей (за 2011 год – 17 566,5 тыс. рублей, за 2012 год – 20 814,8 тыс. рублей, за 2013 году – 20 292,8 тыс. рублей,

Субсидии на возмещение затрат на приобретение техники составили по годам проверяемого периода 503, 2 тыс. рублей, 813,2 и 2599,1 тыс. рублей.

Наибольший удельный вес в объеме предоставленных Предприятию субсидий занимали средства:

в 2011 году на возмещение материальных затрат на производство сельскохозяйственной продукции, на приобретение племенной продукции и на повышение затрат на повышение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения - соответственно 52,0%, 17,3% и 14,0% или 19000,0; 6330,1 и 5107,9 тыс. рублей,

в 2012 году - на возмещение затрат на производство отдельных видов животноводческой продукции – 9114,4 тыс. рублей или 43,8%.

В 2013 году согласно Порядкам, определенным постановлением ПСО от 12.03.2013 № 110, наибольший удельный вес приходится на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятий: на создание современных мощностей по хранению картофеля и овощей 5845,0 тыс. рублей (32,2%), на стимулирование развития молочного животноводства - 8816,3 тыс. рублей (или 48,6%)

*Соблюдение в 2011-2012 года условий Порядков получения субсидий на поддержку и развитие сельского хозяйства Сахалинской области, утвержденных постановлениями Правительства Сахалинской области от 17.02.2011 № 45, от 15.02.2012 № 77. Проверка первичных документов, подтверждающих целевое использование средств областного бюджета в разрезе полученных субсидий*

В 2011 и 2012 годах условия Порядков предоставления субсидий №№ 45 и 77, исполнены без отклонений по средствам, предоставленным на возмещение (компенсацию) затрат:

- на приобретение комбикормов и фуражного зерна, используемых для кормления сельскохозяйственных животных и птицы (359,2 тыс. рублей и 1491,0 тыс. рублей соответственно);

- за реализованных телят населению 152,9 тыс. рублей и 263,3 тыс. рублей;

- на приобретение племенной продукции (молодняк племенных животных, его семя и эмбрионы) (в 2011 году - 6330,1 тыс. рублей, в 2012 году - 2514,3 тыс. рублей);

- на производство отдельных видов животноводческой продукции (2011 год – 3285,2 тыс. рублей без учета непокрытого аванса за декабрь 2010 года 230,9 тыс. рублей);

- на приобретение элитных и высокорепродуктивных семян картофеля (2011 год - 2002,9 тыс. рублей, в том числе средства областного бюджета - 1111,6 тыс. рублей). В 2012 году субсидия совхозу не выделялась;

- на землеустройство и землепользование, в том числе за счет средств субсидии, предоставляемой [бюджету](consultantplus://offline/ref=025618B410B0DC2E2739D6BD48E1E4C88D3528A744431A9510054FDAD85F4B25b8R4B) Сахалинской области из федерального [бюджета](consultantplus://offline/ref=025618B410B0DC2E2739C8B05E8DB8C48C3C77AF444818C54E5A14878Fb5R6B) на исполнение вышеуказанных расходных обязательств в соответствии с [постановлением](consultantplus://offline/ref=025618B410B0DC2E2739C8B05E8DB8C48C3A76AF454A18C54E5A14878Fb5R6B) Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 99 "О федеральной целевой программе "Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 - 2010 годы и на период до 2013 года" (соответственно 5107,9 и 6305,0 тыс. рублей);

- на возмещение затрат на оплату научно-исследовательских работ (2012 год - 18,1 тыс. рублей;

- на уплату процентов по привлеченным кредитам и займам (в 2011 году - 441,9 тыс. рублей, в 2012 году – 311,3 тыс. рублей).

- на приобретение техники, оборудования, строительных конструкций модульного типа животноводческих помещений и на внедрение новых технологий, используемых в сельскохозяйственном производстве (503,2 и 813,2 тыс. рублей соответственно).

Субсидии на приобретение техники, оборудования, строительных конструкций модульного типа животноводческих помещений и на внедрение новых технологи в указанных выше объемах предоставлены Предприятию на возмещение текущих инвестиционных платежей по договору финансовой аренды (лизинга) от 27.10.2008 № 2008/ГПО-805, заключенному с ОАО «Росагролизинг» (г. Москва) за переданный по акту приема-передачи от 15.05.2009 комплект технологического оборудования для молочно-товарной фермы на 200 скотомест в с. Раздольное на срок 180 месяцев стоимостью 16771,7 тыс. рублей. Общая сумма лизинговых платежей в течение срока лизинга предусмотрена договором в размере 22465,3 тыс. рублей.

Согласно условиям договора лизинга от 27.10.2008 № 2008/ГПО-805 объект учитывается на балансе ГУСП «Совхоз Корсаковский». Однако в нарушение пунктов 1. и 2. ст. 31 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", а также п. 2.3 указанного договора, принятый по акту от 15.05.2009 комплект оборудования отражен на балансе Предприятия только в 2013 году. Таким образом, в 2009-2012 годы стоимость основных средств по балансу Предприятия ежегодно занижалась на сумму 16771,7 тыс. рублей.

Занижение суммы внеоборотных активов на 16771,7 тыс. рублей отрицательно отразилось на показателях финансовой устойчивости Предприятия, гарантирующих его постоянную платежеспособность, инвестиционную привлекательность и ликвидность.

Кроме того, в нарушение п. 20 Приказа Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01" (далее - ПБУ 6/01) Предприятием не начислялась амортизация на полученное в лизинг имущество, что привело к искажению показателей бухгалтерской отчетности. Сумма единовременно начисленной амортизации за 2013 год составила 6989,2 тыс. рублей (41,7% от первоначальной стоимости комплекта оборудования).

Визуальной проверкой выявлено, что переданное по лизингу технологическое оборудование используется по назначению за исключением пресса для заготовки силоса AGBAGG7000 (c использованием рукавов для силосования) стоимостью 4690,9 тыс. рублей. Указанное оборудование за последние два года Предприятием для заготовки кормов не применялось, на консервацию не поставлено, находится в простое на территории машинного двора (территории РММ). Таким образом, Предприятием не обеспечено эффективное использование областного имущества на сумму 4690,9 тыс. рублей.

Проверкой установлены нарушения Порядков (№№ 45 и 77) предоставления субсидии из областного бюджета на возмещение затрат *на приобретение семян однолетних и многолетних трав для выращивания кормовых культур*.

Согласно «Отчету о средствах целевого финансирования» формы № 10 АПК-село и платежным поручениям, Предприятию из областного бюджета в 2011 и 2012 годах предоставлены субсидии на возмещение затрат на приобретение семян однолетних и многолетних трав для выращивания кормовых культур в размере соответственно 681,9 тыс. рублей и 663,8 тыс. рублей, в том числе средства субсидий областного бюджета – 274,5 и 265,8 тыс. рублей.

Согласно Порядкам №№ 45 и 77 целью предоставления указанных субсидий являлось возмещение затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на приобретение с учетом доставки семян однолетних и многолетних трав для выращивания кормовых культур, осуществляемое в рамках исполнения мероприятий по повышению объемов производства животноводческой продукции и включению низкопродуктивных пашен в сельскохозяйственное производство.

Субсидии в 2011 году предоставлялись при условии использования приобретаемых семян трав в 2011 году, сохранения площади пересева (обновления) многолетних трав в текущем году к уровню прошлого года, отсутствия просроченной задолженности по налоговым платежам в областной бюджет.

В 2012 году условие об использовании приобретаемых семян трав в том же году, в Порядок № 77 не включено, остальные условия остались прежними.

2011 год

Согласно представленным документам (счет-фактура от 21.03.2011 № 108) Предприятием от ООО «Агротех» (г. Екатеринбург) получены семена кукурузы, овса и гороха, всего в количестве 39,990 тонн на общую сумму 933,6 тыс. рублей.

Возмещение затрат на приобретение семян для выращивания кормовых культур за счет средств областного бюджета осуществлено Минсельхозом на сумму 274,5 тыс. рублей: за использованные семена в количестве 38,99 тонн на общую сумму 885,6 тыс. рублей (акт высева семян от 24.06.2011). Начисление суммы субсидии осуществлено из расчета 31% от объема затрат на приобретение и использование семян для выращивания кормовых культур (885,6х31%=274,5).

Однако в соответствии с п. 17 постановления Правительства от 20.07.2011  
 № 292, изменения в подпункт 5.1. п. 5 Порядка № 45 об утверждении ставки возмещения затрат в размере 31% стоимости семян трав, распространяются на правоотношения, возникшие только с 1 июля 2011 года.

Из представленных к проверке первичных оправдательных документов, указанных выше, определено, что семена трав поступили в ГУСП в 1 полугодии 2011 года и использованы на посев до 30 июня 2011 года, т. е. в период действия Порядка № 45 в редакции от 17.02.2011, которым было установлено возмещение затрат в размере 10% от стоимости семян.

Таким образом, Предприятию следовало предоставить субсидию в сумме 88,6 тыс. рублей (885,6х10%), сумма неправомерных выплат составила 185,9 тыс. рублей

2012 год.

Проверке представлен договор поставки семян от 05.05.2012 № 24-ПС/12, заключенный между ГУСП (Покупатель) и ООО «Агротех» (г. Заводоуковск Тюменская область).

Предметом договора являлась поставка семян гороха и овса, в общем количестве 37 тонн на сумму 653,1 тыс. рублей, в том числе семена гороха 10 тонн стоимостью 191,1 тыс. рублей и семена овса в количестве 27 тонн на сумму 492,0 тыс. рублей.

Поставка семян в объеме, предусмотренном заключенным договором, осуществлена в мае 2012 года на общую сумму 653,1 тыс. рублей.

Фактическое использование семян (п. 6.1. Порядка № 77) подтверждено актом расхода семян и посадочного материала формы № СП-13 от 17.07.2012: посев овса отражен на площади 110 га, посев гороха - на площади 40 га, всего 150 га, что соответствует площади посева однолетних трав, указанной в форме № 9-АПК «Сведения о производстве, себестоимости и реализации продукции растениеводства за 2012 год».

Согласно расчетной величине, исходя из п. 5.1 Порядка № 77, размер субсидии за счет средств областного бюджета (40% стоимости семян трав с учетом затрат по их транспортировке до получателя) должен составить 261,2 тыс. рублей (653,1х40%). Однако, учитывая предельную величину размера возмещения затрат, установленную Порядком № 77 для семян однолетних трав не более 3600 рублей за 1 тонну, субсидия должна быть предоставлена в размере не более 133,2 тыс. рублей (37 тонн х 3600 рублей).

Фактически в 2012 году Минсельхозом выделена субсидия из областного бюджета на возмещение затрат на приобретение с учетом доставки семян однолетних трав в сумме 265,8 тыс. рублей. В результате, сумма необоснованно предоставленной Предприятию субсидии за счет средств областного бюджета составила 132,6 тыс. рублей (265,8-133,2).

*Соблюдение в 2013 году условий Порядков получения субсидий на поддержку и развитие сельского хозяйства Сахалинской области, утвержденных постановлением Правительства Сахалинской области от 12.03.2013 № 110. Проверка первичных документов, подтверждающих целевое использование средств областного бюджета в разрезе полученных субсидий*

В соответствии с Порядками получения субсидий на поддержку и развитие сельского хозяйства Сахалинской области, утвержденными постановлением Правительства Сахалинской области от 12.03.2013 № 110, обязательными условиями предоставления всех видов субсидий в 2013 году являлось наличие:

- заключенного с Минсельхозом Сахалинской области соглашения о реализации мероприятий долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Сахалинской области на 2013-2020 годы»,

- отсутствие просроченной задолженности по налоговым платежам в областной бюджет.

По условиям Порядков от 12.03.2013 № 110 предусматривалось согласие получателей субсидии на осуществление в соответствии с законодательством РФ проверок соблюдения ими условий, целей и порядка предоставления субсидий.

В Порядках от 12.03.2013 № 110 для каждой субсидии определены показатели, степень достижения, которых получателем субсидии в отчетном финансовом году является критерием эффективности предоставления субсидии (за исключением субсидии на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятий на поддержку кредитования отрасли растениеводства, отрасли животноводства, малых форм хозяйствования). Эффективность предоставления субсидии оценивается Министерством ежегодно.

К проверке представлено Соглашение от 22.03.2013 № 46 о реализации мероприятий ДЦП «Развитие сельского хозяйства Сахалинской области на 2012-32013 годы» (далее – Соглашение), заключённое между Минсельхозом и Предприятием в котором, отражены все основные положения указанных Порядков № 110 и установлены показатели, по которым осуществляется оценка эффективности предоставления субсидий. Перечень субсидий, предоставляемых в 2013 году ГУСП «Совхоз «Корсаковский», Соглашением не предусмотрен. Фактически в 2013 году совхозу предоставлено 8 субсидий в общей сумме 20292,8 тыс. рублей.

Проверка исполнения условий Порядков № 110, Соглашения и документов, подтверждающих целевое использование средств субсидий, показала следующее.

Условия Порядка № 110 предоставления субсидий, Соглашения от 22.03.2013 № 46 исполнены без отклонений только по средствам, предоставленным на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятий на поддержку кредитования отрасли растениеводства и отрасли животноводства (158 тыс. рублей).

Контрольным мероприятием также в полном объеме подтверждена правомерность предоставления и расходования средств 2-х областных субсидий, а именно:

- на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятия на повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в отрасли растениеводства, предоставленной в сумме 225,3 тыс. рублей (внесение органических удобрений);

- на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятий на стимулирование развития племенного животноводства, в том числе племенной базы мясного скотоводства, которая составила в 2013 году 4188,2 тыс. рублей;

Тем не менее, большинство целевых показателей, определенных Соглашением по субсидии на стимулирование развития племенного животноводства, не достигнуты.

Общая оценка достижения показателей/критериев эффективности предоставления субсидий, определенных Порядками № 110 и Соглашением показала, что по 6 из 7 субсидий, для которых определены такие показатели, установленные значения не достигнуты, в частности:

критериями эффективности предоставления субсидий, связанных с развитием мясного скотоводства (*субсидия на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятия на поддержку экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства;* реализация мероприятий *на стимулирование развития племенного животноводства, в том числе племенной базы мясного скотоводства* (п. 14 Порядков № 110), являлись:

- в части возмещения затрат на приобретение племенного (гибридного) молодняка сельскохозяйственных животных: увеличение поголовья основного стада не менее чем на 80% от приобретенного поголовья молодняка сельскохозяйственных животных (в течение 2 последующих лет) и увеличение мясной продуктивности;

- в части возмещения затрат на приобретение семени быков-производителей - увеличение выхода телят на 100 коров;

**-** сохранение или прирост поголовья мясных коров.

Фактически среднесуточные привесы молодняка крупного рогатого скота мясного направления снижены к уровню 2012 года на 146 граммов и составили 186 г/сутки (56% к уровню предыдущего года, показатель 2012 года - 332 грамм в сутки).

Выход телят на 100 коров мясного направления не достиг контрольных значений, установленных Соглашением. При планируемом показателе 78 голов на 100 коров, фактически получено 49 телят на 100 коров мясных пород, что сопоставимо с показателями 2012 года. Т. е. при планируемом индикаторе роста 2013 года к уровню 2012 в 170%, фактический индикатор роста сложился в размере 102,5%.

Кроме того, не достигнуты предусмотренные Соглашением целевые показатели по поголовью животных на конец года: при запланированном индикаторе роста общего поголовья 110,6% к уровню 2012 года, фактический индикатор равен 89%. Не выполнены индикаторы роста по крупному рогатому скоту мясных пород (при плане 113,6% , фактически – 92%). Поголовье мясного скота на начало 2013 года составляло 199 голов к концу года - 183 головы (снижение на 8%). Не достигнут установленный Соглашением критерий по увеличению поголовья коров мясного стада до 105 голов: при показателе 2012 года в 83 головы фактическое поголовье коров мясного направления составило 86 голов.

Эффективность использования средств субсидий, связанных с развитием молочного скотоводства*(субсидия на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятия на стимулирование развития молочного скотоводства, субсидия на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятия на поддержку экономически значимых региональных программ по развитию молочного скотоводства)* оценивается на основании достижения следующих показателей: 1) сохранение или увеличение объемов производства молока; 2) увеличение молочной продуктивности коров; 3) сохранение или увеличение выхода телят на 100 коров; 4) сохранение или прирост поголовья молочных коров.

Основные целевые показатели, предусмотренные Соглашением на 2013 год при реализации мероприятий, направленных на развития молочного скотоводства, также не достигнуты (за исключением поголовья молочных коров).

Валовое производство молока ниже запланированного показателя на 157,8 тонны и к уровню 2012 года составило 89,2%. Надой молока на 1 корову в 2013 году составил 3041 кг, что на 759 кг ниже установленного Соглашением целевого показателя и на 559 кг ниже уровня 2012 года. Выход телят на 100 коров молочного стада снизился до 50 голов, т. е. ниже целевого показателя и уровня 2012 года на 20 голов. Поголовье крупного рогатого скота молочного направления в соответствии с Соглашением к концу 2013 года должно достичь 600 голов (109,5 % к уровню 2012 года), фактическое поголовье скота молочных пород составило 486 голов или 88,7% от показателя 2012 года. При увеличении поголовья коров молочного направления к уровню 2012 года на 22 головы, установленный Соглашением критерий эффективности в количестве 230 голов Предприятием не достигнут.

Субсидирование *мероприятий, направленных на повышение доходов сельскохозяйственного производства, в отрасли растениеводства* (повышение плодородия и качества почв) не повлияло на рост урожайности: целевой показатель урожайности картофеля, определенный Соглашением в размере 160 ц/га, не достигнут. При установленном плановом значении валового производства картофеля в 2400 тонн фактически собрано 2300 тонн, урожайность составила 95,6% к установленному целевому показателю.

При реализации мероприятия *на создание современных мощностей по хранению картофеля и овощей, строительство и реконструкцию животноводческих и птицеводческих помещений* фактическая товарность картофеля в 2013 году составила всего 10,8% при 25% в 2011 году и 31% в 2012 году.

В результате порчи при хранении в 2013 году списано на убытки 770 тонн картофеля на сумму более 19 650,4 тыс. рублей. Кроме того, на естественную убыль списаны расходы на сумму 431,0 тыс. рублей (без отражения количественного показателя естественной убыли).

Меры ответственности при неисполнении целевых индикаторов Соглашением не предусмотрены.

Выявлен факт неправомерного предоставления субсидии *на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятия на стимулирование развития молочного скотоводства.*

Субсидия предоставлялась в части затрат на производство 1 литра (килограмма) товарного молока, реализованного на перерабатывающие предприятия и перерабатывающие цеха сельскохозяйственных товаропроизводителей высшим и первым сортом*.*

Общая сумма субсидии из областного бюджета, предоставленной Предприятию по указанному направлению поддержки развития молочного скотоводства, составила в 2013 году 1318,2 тыс. рублей.

Пунктом 4 Порядка № 110 предусмотрено, что субсидия предоставляется Минсельхозом по ставкам на 1 тонну реализованного молока 1 сорта и высшего сорта в пересчете на зачетный вес, исходя из базисных показателей по жиру – 3,4%, по белку – 3%. При продуктивности коров от 3000 до 3999 кг молока в год ставка субсидии за 1 тонну молока 1 сорта составляет 2850 рублей, высшего сорта – 3000 рублей.

Согласно представленному к проверке отчету по форме № 21-СХ «Сведения о реализации сельскохозяйственной продукции за 2013 год» Предприятием реализовано молока в пересчете на установленную Порядком жирность (3,4%) в количестве 609,8 тонны.

На основании ежемесячно направляемых Минсельхозу Ведомостей учета движения молока формы № СП-23, субсидия Предприятию предоставлена за реализованное молоко 1 сорта в количестве 462,5 тонн на общую сумму 1318,2 тыс. рублей.

В соответствии с п. 3. Порядка № 110 субсидия должна предоставляться при соблюдении следующих условий: 1. наличие заключенного с Минсельхозом Соглашения о реализации мероприятий Программы; 2. отсутствие просроченной задолженности по налоговым платежам в областной бюджет; 3. наличие поголовья коров молочного направления; 4. обеспечение выхода телят на 100 коров в 2013 году - по фактическому показателю, сложившемуся в 2012 году.

Проверкой установлено, что субсидия на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятия на стимулирование развития молочного скотоводства, предоставлена в 2013 году в сумме 1 318,2 тыс. рублей при фактическом снижении выхода телят на 100 коров (50 голов) по отношению к показателю 2012 года (70 голов), что является нарушением п. 3. Порядка предоставления субсидии от 12.03.2013 № 110.

Часть средств 3-х областных целевых субсидий предоставленных в 2013 году, путем финансового обеспечения затрат, связанных с производством продукции, неправомерно использованы Предприятием на собственные нужды. В результате, не приобретены корма на сумму 464,9 тыс. рублей (субсидий на поддержку экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства и субсидий на поддержку экономически значимых региональных программ по развитию молочного скотоводства), на 708,1 тыс. рублей не оплачено приобретённое оборудование (субсидия на обновление парка сельскохозяйственной техники и технологического оборудования для животноводческих помещений).

*Субсидия на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятий на обновление парка сельскохозяйственной техники и технологического оборудования для животноводческих помещений* предоставлена Предприятию в 2013 году для возмещения части платежей 2013 года по договору финансовой аренды (лизинга) от 27.10.2008 № 2008/ГПО-805, заключенному с ОАО «Росагролизинг» (г. Москва) за комплект технологического оборудования для молочно-товарной фермы в с. Раздольное на сумму 16771,4 тыс. рублей сроком на 180 месяцев, а также по договору поставки техники от 17.09.2013 № 17-09-2013-S-SM-FARM, заключенному с ООО «Сахалин Машинери» на сумму 2706,7 тыс. рублей. В соответствии с п. 4. Порядка   
№ 110 субсидия предоставлялась в размере 70% инвестиционной части платежей, приходящихся на 2013 год по договору финансовой аренды техники и оборудования, а также в размере 70% стоимости приобретаемой техники и оборудования в 2013 году с учетом расходов по их доставке.

Сумма платежа по ранее заключенному с ОАО «Росагролизинг» договору лизинга начислена и предоставлена Предприятию в сумме 704,4 тыс. рублей, по договору с ООО «Сахалин Машинери» - в сумме 1894,7 тыс. рублей, всего – 2599,1 тыс. рублей. Субсидия зачислена на расчетный счет Предприятия в общей сумме 2599,1 тыс. рублей.

Расчеты по оплате договора поставки техники с ООО «Сахалин Машинери» в 2013 году произведены на сумму 2703,0 тыс. рублей. Субсидия поступила в сумме 1894,7 тыс. рублей, в свою очередь перечислено поставщику - 1891,0 тыс. рублей, в результате не возмещены расходы по договору в размере 3,7 тыс. рублей.

Средства субсидии, поступившие для расчетов по договору финансовой аренды с ОАО «Росагролизинг» в сумме 704,4 тыс. рублей, лизингодателю не перечислены.

Таким образом, в 2013 году в нарушение п. 10.1.3. Порядка № 110, Предприятие после получения субсидии от Министерства не подтвердило главному распорядителю платежными поручениями использование субсидии по целевому назначению. Фактически средства областной субсидии в общей сумме 708,1 тыс. рублей использованы Предприятием на собственные нужды.

В соответствии с п. 3.4. Порядков № 110 предоставления *субсидий на поддержку экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства* и *субсидий на поддержку экономически значимых региональных программ по развитию молочного скотоводства* со II квартала 2013 года из областного бюджета предоставляются средства на приобретение кормов для содержания основного стада (коров) крупного рогатого скота молочных/мясных пород и приобретение товарного КРС молочных/мясных пород.

Согласно данным «Отчета о затратах на основное производство за 2013 год» (форма № 8-АПК) общие расходы на приобретение покупных кормов для крупного рогатого скота (мясного и молочного направления) в целом за год отражены в сумме 4866,0 тыс. рублей (остатки покупных кормов на начало года отсутствовали). За 1 квартал 2013 года Предприятием произведена оплата покупных кормов на сумму 788,2 тыс. рублей. В период действия Порядка № 110 (т.е. за 2-4 квартал 2013 года) расходы на покупку кормов для животноводства составили 4077,8 тыс. рублей (4866,0-788,2).

Общий объем предоставленных Предприятию субсидий на поддержку значимых региональных программ по развитию молочного и мясного скотоводства составлял 5330,9 тыс. рублей, сумма субсидий, предоставленных по указанным направлениям поддержки сельскохозяйственного производства, не использованных на покупку кормов, составила по ГУСП за 2-4 кварталы 2013 года 1253,1 тыс. рублей (5330,9-4077,8).

Принимая во внимание общее количество покупных кормов за 2013 год в объеме 4866,0 тыс. рублей, и неоднозначность трактовки «…начиная со II квартала 2013 года», определяющей срок начала выплат компенсации затрат, но не позволяющей точно определить, за какой период должно производиться их возмещение (начиная с I или со II квартала) сумма предоставленной субсидии, не использованной в 2013 году на приобретение кормов, определена контрольным мероприятием в размере 464,9 тыс. рублей (5330,9-4866,0).

Министерством неправомерно приняты к возмещению затраты, произведенные Предприятием в рамках *реализации мероприятий на создание современных мощностей по хранению картофеля и овощей, строительство и реконструкцию животноводческих и птицеводческих помещений.*

Целью предоставления указанной субсидии являлось возмещение затрат на создание современных мощностей по хранению картофеля и овощей. В соответствии с   
п. 5.2. Порядка № 110, субсидия должна быть предоставлена Министерством в размере 70% от затрат на реконструкцию и модернизацию картофеле и овощехранилищ, включая затраты на проектирование.

Предприятием направлена заявка на участие в отборе проектов бизнес-планов от 28.06.2013, бизнес план «Проведение ремонтных работ по реконструкции кровли овощехранилища ГУСП «Совхоз «Корсаковский»» и рабочая документация на объект «Реконструкция овощехранилища в отделении Чапаево-2».

Протоколом заседания комиссии по предоставлению государственной поддержки из областного и федерального бюджетов на развитие сельского хозяйства от 13.08.2013 № 29 совхозу выделены средства на реконструкцию овощехранилища в сумме 5845,0 тыс. рублей.

Следует отметить, что в ГУСП «Совхоз «Корсаковский» проект реконструкции отсутствует, так же проверке не представлены акты обследования (дефектные ведомости/ акты результатов изыскательских работ), акт приема-передачи рабочей документации, счет-фактуры и платежные документы, подтверждающие оплату работ по ее разработке. В составе контрагентов, выполнивших работы (оказывавших услуги) Предприятию, компания ООО «Холодсервис» не значится.

По запросу Минсельхозом к проверке представлена рабочая документация и локальная смета на объект № 2013-16 «Реконструкция овощехранилища в отделении Чапаево-2» (стадия – Р), разработанные ООО «Холодсервис» (г. Южно-Сахалинск).

При анализе разделов рабочей документации по объекту №2013-16 «Реконструкция овощехранилища в отделении Чапаево-2» («Проект организации строительства» (ПОС), «Пояснительная записка» (ПЗ) установлено, что в п. 1.1. «вид строительства» ПОС указан «Капитальный ремонт», в разделе 3 «Краткая характеристика проектных решений» ПОС так же предусмотрено выполнение работ по капитальному ремонту здания. Соответственно пунктом 4.1. ПОС определена общая сметная стоимость капитального ремонта – 3,0 млн. рублей в ценах 2 квартала 2012 года (в т. ч. НДС – 0,5 млн. рублей).

Договор подряда от 02.09.2013 № 07/14 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли овощехранилища отд. Чапаево-2 заключен ГУСП «Совхоз «Корсаковский» с ООО «Лентал» на сумму 8949,4 тыс. рублей, сроком исполнения до 13.09.2013 (12 дней).

Дополнительным соглашением от 01.09.2013 к договору от 02.09.2013 07/14 конечный срок выполнения работ сторонами установлен до 31.10.2013. Следует отметить, что дополнительное соглашение от имени Заказчика подписано *неуполномоченным лицом*, указанным в доп. соглашении, как и. о. директора ГУСП «Совхоз «Корсаковский» - Бочкарев Р.П. Фактически к исполнению обязанностей и. о. директора, в соответствии с приказом № 377к от 17.10.2013, Бочкарев Р.П. приступил с 17 октября 2013 года.

Более того, дополнительное соглашение (от.01.09.2013) подписано раньше, чем заключен сам договор от 02.09.2013 07/14.

Согласно актам выполненных работ ф. КС-2 (от 13.09.2013 №15а, от 31.10.2013   
№ 31а) по состоянию на 31.10.2013 работы подрядчиком выполнены в полном объеме.

Банковскими платежными документам подтверждено, что за выполнение работ по договору от 02.09.2013 № 07/14 Предприятие перечислило подрядчику ООО «Лентал» средства в сумме 3954,7 тыс. рублей.

По состоянию на 01.01.2014 перед ООО «Лентал» по объекту капитальный ремонт овощехранилища отд. Чапаево-2 числилась кредиторская задолженность в сумме 4994,7 тыс. рублей.

Средства субсидии в размере 1890,3 тыс. рублей (5845,0 - 3954,7) ошибочно перечислены Предприятием ООО «Строительная компания Лентал». Меры по возврату средств субсидии, неправомерно перечисленных ГУСП «Совхоз «Корсаковский» ненадлежащему контрагенту, не приняты.

По условиям подп. б) п. 3. Порядка № 110 субсидия предоставлялась «в части возмещения затрат на строительство, реконструкцию, модернизацию картофелехранилищ, овощехранилищ». Вместе с тем, заключенный с Подрядчиком договор от 02.09.2013 07/14, локальная смета и акты выполненных работ ф. КС-2 подтверждают выполнение капитального ремонта кровли овощехранилища отд. Чапаево-2.

Прямым подтверждением проведения капитального ремонта, а не реконструкции объекта, служит тот факт, что изменение первоначальной стоимости объекта основных средств, в соответствии с п. 49 приказа МФ РФ от 29.07.1998 № 34 «Об утверждении положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» и п. 27 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01", утверждённого Приказом Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н (далее – ПБУ 6/01), при реконструкции в бухгалтерском учете не отражено.

Одновременно пунктом 2 ст. 257, ст. 258 Налогового кодекса РФ и п.17 ПБУ 6/10 определено, что расходы на реконструкцию списываются на затраты через амортизацию.

Фактически в 2013 году затраты на общую сумму 8949,4 тыс. рублей в полном объеме отнесены на себестоимость продукции растениеводства, как расходы по капитальному ремонту, что подтверждено карточкой счета 20 «Растениеводство».

Согласно требованиям п. 32 ПБУ 6/01 в бухгалтерской отчетности подлежит раскрытию информация об изменениях стоимости основных средств, в которой они приняты к бухгалтерскому учету (достройка, дооборудование, реконструкция, частичная ликвидация и переоценка объектов). В бухгалтерской отчетности, представленной к проверке, такая информация отсутствует.

Таким образом, правомерность предоставления Минсельхозом субсидии на возмещение затрат на реконструкцию объекта в сумме 5845,0 тыс. рублей документально не подтверждена.

*Полнота и своевременность предоставления отчетов и другой предусмотренной информации получателем субсидий из областного бюджета.*

При проведении контрольного мероприятия определить полноту и своевременность предоставления в Минсельхоз расчетов размера субсидий с отражением данных для их получения не представилось возможным, т. к. заявления, расчеты и другие, указанные в Порядках №№ 45, 77 и 110 документы на получение субсидий Предприятием к проверке не представлены. Вторые экземпляры (копии) направленных в Минсельхоз документов, включая расчеты на получение субсидий, в проверяемом периоде в ГУСП не сохранялись.

Расчеты правильности и обоснованности объемов предоставленных Предприятию субсидий в ходе контрольного мероприятия проведены на основании первичных оправдательных документов, подтверждающих объемы производства и реализации продукции, объемы приобретения товаров (комбикормов, семян) и фактические затраты по их приобретению и доставке согласно счетов-фактур, накладных, квитанций, актов выполненных работ, платежных поручений.

В отдельных случаях, копии недостающих документов предоставлены Минсельхозом.

Статистические отчеты по форме № П-1 СХ «Сведения о производственных показателях в животноводстве за отчетный месяц» представлены проверке не в полном объеме: за отдельные месяцы проверяемого периода отчеты отсутствовали. Кроме того, в некоторых отчетах месячные данные содержали по нескольку показателей, что затрудняло сверку объемов продаж и других показателей. Допускалось отражение отчетных данных в карандашном варианте, имелись многочисленные неоговоренные исправления показателей в отчетах.

*Анализ исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности Предприятия за проверяемый период (в части полученных субсидий) и анализ отдельных экономических показателей работы Предприятия, имеющих отношение к полученным субсидиям.*

Планы финансово-хозяйственной деятельности Предприятия за 2011-2013 годы к проверке не представлены. Таким образом, провести анализ на предмет обоснованности установления плановых показателей и осуществить анализ причин отклонений достигнутых значений от плановых, не представляется возможным.

Анализ проведен в динамике фактически достигнутых значений, отраженных в «Основных показателях финансово-хозяйственной деятельности», представленных ГУСП «Корсаковский» и Минсельхозом за 2011 - 2013 годы.

Как отмечалось (стр. 4), на развитие и поддержку сельскохозяйственного производства Предприятию в 2011-2013 годах предоставлено средств из областного бюджета в общей сумме 147,1 млн. рублей (47,4; 35,9 и 63,8 млн. рублей соответственно), из которых средства субсидий составили 77,7 млн. рублей.

Однако значительные объемы государственной поддержки не улучшили финансовое состояние Предприятия: за 2 последних года хозяйством получены убытки в суммах соответственно 13,0 и 73,6 млн. рублей.

Финансовая поддержка молочной отрасли ГУСП в 2013 году на общую сумму 8,8 млн. рублей и мясного скотоводства - на сумму более 2,0 млн. рублей не способствовала росту продуктивности крупного рогатого скота: в 2013 году надой молока на 1 корову был самым низким за последние 3 года и составил 3041 кг, в 2011 году данный показатель составлял 3104 кг, в 2012 году – 3600 кг. На рост продуктивности коров не оказало положительного влияния и то обстоятельство, что на пополнение (замену) основного стада Предприятием в проверяемом периоде были закуплены племенные телки в количестве 67 голов на сумму более 6,3 млн. рублей.

Валовой надой молока по сравнению с 2012 годом уменьшился по ГУСП на 77,8 тонн и составил 642,2 тонны, в 2012 году валовой надой составлял 720 тонн, в 2011 году – 615 тонн. Объем реализации молока в натуральном весе снизился как к 2011 году (на 22,2 тонны), так и к 2012 году (на 64,2 тонны). В зачетном весе, за счет увеличения показателя жирности молока, в 2013 году реализовано на 16,3 тонны больше, чем в 2011 году, однако уровень реализации 2012 года Предприятием не достигнут: реализовано 628,3 тонны молока при достигнутом показателе 2012 года – 680 тонн.

Следует отметить, что продуктивность коров напрямую связана с показателем выхода телят на 100 коров, который, являясь одним из самых значимых для молочной отрасли скотоводства, в 2013 году составил всего 50 голов при полученных 70 телятах на 100 коров в 2012 году и при 61 голове - в 2011 году.

По мясному стаду крупного рогатого скота (далее – КРС) выход телят на 100 коров еще ниже и составил 49 голов. При этом для улучшения молочного стада и выхода телят на 100 коров Предприятие ежегодно закупало семя племенных быков.

На низкий уровень зоотехнической и селекционной работы со стадом крупного рогатого скота указывает и тот факт, что пополнение молочного стада коров в 2013 году, частично осуществлено посредством перевода 18 голов КРС, выбракованных ранее из основного стада и поставленных на откорм для дальнейшего забоя на мясо.

Остаются низкими в ГУСП и показатели среднесуточных привесов молодняка крупного рогатого скота. В представленных к проверке «Основных показателях финансово-хозяйственной деятельности ГУСП «Корсаковский», среднесуточные привесы за 2013 год отражены в количестве 340 грамм на 1 голову, в то время как фактически, согласно данным годового «Отчета о движении скота и птицы на ферме за 12 месяцев 2013 года» (форма № 12 или по ОКУД - 0325051, копия прилагается), среднесуточные привесы в целом по стаду крупного рогатого скота составили 194 грамма, в том числе по молодняку молочного стада (без племенного скота из Австралии) – 199 грамм, по австралийскому стаду молочного направления – 185 грамм в сутки, по стаду мясного направления (герефорды) – 186 грамм. В среднем по 349 грамм в сутки получены привесы только по молодняку рождения (отелов) 2013 года (молочное и мясное стадо), по другим половозрастным группам среднесуточные привесы значительно ниже, а по бычкам 2011 года получен отвес (снижение веса) по 156 грамм в сутки. Всего по стаду крупного рогатого скота привесы в 2013 году составили 31,1 тонны, что на 27,9 тонн меньше показателя 2012 года и на 10,9 тонн меньше уровня 2011 года.

Низкие среднесуточные привесы скота негативно отразились также на показателе среднего веса 1 головы КРС, реализованного (забитого) на мясо: в ГУСП идет устойчивая тенденция к снижению данного показателя: в 2011 году средний вес 1 головы КРС, реализованного на мясо составлял 260 кг, в 2012 году – 244 кг, в 2013 году – 220 кг (по скоту мясного направления – 217 кг).

Важная роль в увеличении продуктивности скота и, как следствие, в повышении эффективности ведения всей отрасли животноводства принадлежит кормовой базе. В 2013 году предприятием заготовлено 360 тонн сена и 3740 тонн сенажа или 17,5 центнеров кормовых единиц (далее - ц. к. ед.) на 1 условную голову КРС.

В 2011 и в 2012 году заготовлено соответственно 20,0 и 13,8 ц. к. ед. на 1 условную голову скота. Питательная и кормовая ценность заготовленных кормов остается низкой: основная масса кормов, в соответствии с проведенным ФГУ ЦГАС «Сахалинское» анализом, отнесена к 3 классу, в том числе: по сенажу – 88,5% от общего количества заготовки, по сену – 83%, по силосу – 100% (градация кормов – 1, 2, 3 класс и внеклассные). Следует отметить, что в 2013 году 70% исследуемой в период заготовки кормов зеленой массы трав оказалось 3 класса, 14% - внеклассной и 16% - 2 класса (одна из причин низкого качества зеленой массы трав – несоблюдение сроков заготовки кормов).

Для увеличения продуктивности скота и пополнения объемов потребления кормов Предприятием ежегодно используются покупные комбинированные корма, расход которых в 2011 году составлял 322,5 тонны, в 2012 году - 324,6 тонны и в 2013 году – 258,6 тонны.

Отрасль растениеводства в целом, и основная сельскохозяйственная культура - картофель в частности, для ГУСП «Совхоз Корсаковский» в 2011 году являлась прибыльной: по итогам 2011 года прибыль получена в сумме 2,3 млн. рублей (без учета субсидий).

В 2012 и 2013 году убытки по отрасли растениеводства составили соответственно 3,2 и 2,9 млн. рублей. Причинами убыточности явилось снижение объемов и цен реализации, резкое повышение себестоимости как картофеля, так и овощей. В 2012 году к уровню 2011 года объем продаж картофеля сократился на 38%, в 2013 году к уровню 2012 года – на 33%, к уровню 2011 года – в 2,4 раза. Товарность картофеля (объем реализации к валовому сбору) в 2013 году составила всего 11% при показателях в предыдущие годы 25% и 31% соответственно.

Средняя цена реализации 1 кг картофеля в 2011 году составляла 24,67 рублей, в 2013 году – 22,0 рубля, по овощам 22,79 и 21,60 рублей соответственно.

Себестоимость производства 1 кг картофеля в 2011 году составляла 14,23 рубля, в 2012 году – 24,64 рубля, в 2013 году – 25,52 рубля, т. е. рост к уровню 2011 года - в 1,8 раза.

Средняя себестоимость 1 кг овощей в 2013 году составила 27,50 рубля или на 11,46 рублей больше уровня 2011 года. При снижении объемов продаж и цен реализации общая выручка от продукции растениеводства в 2013 году снизилась к уровню 2011 года на 9,4 млн. рублей, к уровню 2012 года – на 2,4 млн. рублей.

В целом по Предприятию убытки от реализации сельскохозяйственной продукции (без учета субсидий) составили в 2011 и 2012 годах соответственно 28,7 и 32,2 млн. рублей, в 2013 году получено убытков на сумму 69,2 млн. рублей.

Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции на 1 рубль полученной субсидии из областного бюджета в 2011 году составляла 89 копеек, в 2012 году – 1,10 рублей, в 2013 году – 61 копейка.

Затраты на производство и продажу продукции (товаров) в 2013 году составили 209,2 млн. рублей, что на 71,9 млн. рублей больше уровня 2012 года (152,4%) и на 79,5 млн. рублей больше затрат 2012 года (161,2%).

5.2. Проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности в целях предупреждения, выявления и пресечения нарушений законодательства.

*Исполнение федерального законодательства при заключении договоров.*

С 1 января 2012 года основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными унитарными предприятиями регулируются Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон № 223-ФЗ).

В соответствии с п.3 ст. 2 и п.3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, документом, который регламентирует закупочную деятельность Предприятия, является Положение о закупке, утверждаемое руководителем государственного унитарного предприятия.

Положение о закупке, подлежит обязательному размещению на официальном сайте не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения (ч. 1 ст. 4 Закона № 223-ФЗ). Кроме того, согласно ч. 2 ст. 4 указанного Закона, заказчик обязан размещать на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год в соответствии с Порядком, установленным Правительством РФ.

Более того, заказчик, не разместивший в течение трех месяцев со дня вступления в силу Закона № 223-ФЗ утвержденное положение о закупке, при закупках должен руководствоваться положениями Федерального закона от 21.06.2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон от 21.06.2005 года № 94-ФЗ до дня размещения утвержденного положения о закупке (с 2014 года такие заказчики при закупке руководствуются положениями Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – от 05.04.2013Закон №44-ФЗ) в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения утвержденного положения о закупке).

Нормативно правовые акты, предусмотренные Законом № 223-ФЗ ГУСП «Совхоз Корсаковский» не разработаны, к проверке не представлены Положение о закупках, планы закупок, сведения о размещении заказов на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В нарушение действующего законодательства в течение двух лет все договоры с подрядчиками и поставщиками товаров, работ и услуг заключались Предприятием без проведения конкурсные процедур.

Данный факт, указывает на ненадлежащее исполнение Минсельхозом полномочий и функций, предусмотренных Положением о министерстве сельского хозяйства, торговли и продовольствия Сахалинской области, утвержденного постановлением Правительства Сахалинской области от 20.09.2010 № 448, в части контроля за финансово-хозяйственной деятельностью подведомственных областных государственных предприятий (п. 3.1.39.) и их информационной и методической поддержке (п. 4.2 и 3.1.44.).

*Оценка отдельных показателей финансово-экономической деятельности, хозяйственных операций, отраженных в бухгалтерской и налоговой отчетности, оказывающих влияние на финансовое положение Предприятия* показала следующее.

За последние три года наблюдается тенденция падения производства продукции сельского хозяйства, снижения продуктивности скота как молочного, так и мясного направления, низкий уровень использования сельскохозяйственной техники. На фоне уменьшения валовой продукции на Предприятии снижены показатели ее товарности: реализация молока в натуральном выражении к уровню 2012 года составила 89,6%, товарность основной культуры растениеводства – картофеля, снижена к уровню 2012 года на 32,6%, к показателю 2011 года – на 58,3%.

Снижение указанных показателей (падение валового производства, низкий уровень товарности продукции), а также рост среднемесячной заработной платы работников Предприятия на 17,8% в 2012 году к уровню 2011 года, на 17,1% в 2013 году к уровню 2012 года, негативно отразились на показателе удельного веса заработной платы в выручке от реализации продукции. За последние три года данный показатель составлял соответственно 68%, 77% и в 2013 году 85,8% и являлся самым большим среди сельскохозяйственных предприятий Сахалинской области.

Согласно представленному к проверке реестру кредиторской задолженности Предприятия по состоянию на 01.07.2014 общая кредиторская задолженность отражена в размере 105 503,5 тыс. рублей. Данными бухгалтерского учета достоверность кредиторской задолженности по отдельным контрагентам не подтверждена. В составе кредиторской задолженности предприятия наибольшие суммы отражены по: платежам в бюджет и внебюджетные фонды - 28663,5 тыс. рублей; штрафам и пени 2013 года - 2801,0 тыс. рублей; задолженности по заработной плате - 6833,6 тыс. рублей; задолженности за выполненные работы и услуги – 67205,4 тыс. рублей.

*Состояние расчетов по платежам в бюджет и внебюджетные фонды*.

Сведения о наличии задолженности по платежам в бюджет и внебюджетные фонды, Предприятием в проверяемом периоде отражены в бухгалтерских регистрах, балансах и приложениях к нему.

В полном объеме состояние расчетов по всем видам налогов, сборов и страховых взносов отражались ежегодно в разделе 4 «Отчета об отраслевых показателях деятельности агропромышленного комплекса» формы № 6-АПК, где, в том числе, отражена и задолженность по НДФЛ. Сокрытых данных проверкой не установлено.

За 2013 год сумма прочих расходов на уплату пени, доначисленной по расчетам страховых платежей во внебюджетные фонды и в фонд социального страхования по итогам проверки налоговой службы, составила 1058,8 тыс. рублей, пени и штрафов по налогам – 2920,8 тыс. рублей. Общая сумма излишних расходов по уплате пени и штрафов по ГУСП за 2013 год составила 3979,6 тыс. рублей.

Кроме того, в нарушение ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", на заработную плату по договорам гражданско-правового характера начислялись страховые взносов в фонд социального страхования. Сумма необоснованно начисленных страховых взносов за 2013 год составила 21,8 тыс. рублей.

В 2014 году для погашения части имеющейся *задолженности по заработной плате,* согласно приказу от 27.05.2014 № 49/4 и на основании заявлений работников, в период с 27 мая по 1 июня 2014 года, 9 (девяти) специалистам Предприятия реализовано 176 голов молодняка крупного рогатого скота общим весом 41086,3 кг по цене 50,00 рублей за 1 кг живого веса на сумму 2054,3 тыс. рублей (средний вес 1 головы – 233,4 кг). При этом себестоимость 1 кг живого веса молодняка КРС мясного направления сложившаяся по Предприятию в 2013 году составляла 634,70 рубля (раздел 2 формы 13-АПК Себестоимость производства и реализации продукции животноводства).

Проверке представлены фактуры на реализацию скота, в которых указано количество, пол животных (телки, бычки), вес каждой головы и порода скота. В основном весь скот реализован голштинской породы (молочное направление), за исключением фактуры на отпуск КРС (без указания пола) породы «герефорд» (мясное направление) Бочкареву Р.П. (и. о. директора) в количестве 21 головы, весом 10343,7 кг (вес 1 головы от 406 кг до 617 кг, средний вес - 492,5 кг) и фактуры на отпуск скота главному зоотехнику, в которой из 35 телок весом 7124,5 кг, реализовано телок породы «герефорд» в количестве 5 голов весом 2336 кг (средний вес - 467,2 кг, средний вес телок голштинской породы – 159,6кг) и др.

Согласно представленным заявлениям, реализованный специалистам скот в течение двух месяцев должен содержаться «в коровнике совхоза и за счет совхоза». О порядке содержания реализованного скота (кормление, уход, рацион, оплата за уход) и форме возмещения затрат на содержание скота в течение двух месяцев в приказе и заявлениях не отражено.

В нарушение условий договоров гражданско-правового характера в проверяемом периоде производилось начисление и выплата заработной платы при отсутствии актов приема-передачи выполненных работ, в соответствии с которыми, работы считались принятыми. В 2013 году по 19 договорам гражданско-правового характера Предприятием начислено заработной платы, без наличия актов выполненных работ, на сумму 907,6 тыс. рублей.

*Расходы на оплату работ и услуг*

Одной из причин резкого увеличения расходов на производство сельскохозяйственной продукции и ухудшения в целом финансового состояния Предприятия за 2013 год является значительный рост затрат на услуги сторонних организаций: при общем увеличении расходов на производство и продажу товаров за 2013 год к уровню 2012 года на 52,4% (+71,9 млн. рублей), расходы на услуги сторонних организаций возросли в 7,8 раза (783,9% или +23,5 млн. рублей), арендная плата за технику – в 36,5 раз (+ 3,9 млн. рублей).

Наибольший удельный вес (77,9%) в структуре расходов сторонних организаций приходится на услуги по ремонтным работам, аренде имущества и техники, проведенные по договорам с ООО «Строительная компания Лентал» (адрес: с. Троицкое, ул. Центральная, д. 53), ООО «Лентал» (адрес: г. Южно-Сахалинск, ул. Тиссовая аллея,   
д. 5/1,), ООО «Двор-Сервис» (адрес: г. Южно-Сахалинск, ул. Тиссовая аллея, д. 5/1,), ООО «Эпатмент-Сервис» (адрес: г. Южно-Сахалинск, ул. Тисовая аллея, д. 5/1),

Основным поставщиком услуг сторонних организаций в 2013 году являлось ООО «Строительная компания Лентал», с которым было заключено 26 договоров подряда на выполнение строительно-монтажных, общестроительных, электромонтажных, санитарно-монтажных (по тексту договора), сварочных, сантехнических работ, а также на ремонт механизмов и техники, изготовление и установку ограждений на общую сумму 11901,4 тыс. рублей.

Выборочная проверка договоров, заключенных в 2013 год с подрядчиком ООО «Строительная компания Лентал», показала следующее.

Стоимость работ, согласно представленным договорам, определялась «локальными сметными расчетами». Вместе с тем, согласно п. 3.16. Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации" (вместе с "МДС 81-35.2004..."), утвержденной Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 №15/1 локальные сметные расчеты (ЛСР) составляются в случаях, когда объемы работ и размеры затрат окончательно не определены и подлежат уточнению на основании РД, или в случаях, когда объемы работ, характер и методы их выполнения не могут быть достаточно точно определены при проектировании и уточняются в процессе строительства.

В результате применения ЛРС Подрядчик на законных основаниях мог требовать увеличения (изменения) стоимости и состава работ.

В отдельных договорах подряда не указывался объект ремонта (например, сметы и акты выполненных работ ф. КС-2 по договору № 07/28 от 01.12.2013 на общестроительные работы в отд. Чапаево-2, Раздольное и по договору № 07/26 от 01.11.2013 на санитарно-монтажные работы (без указания места и объекта проведения работ) включены работы по прокладке трубопроводов водоснабжения).

В договоре от 01.12.2013 № 07/29 с ООО "Строительная компания Лентал" на ремонт механизмов и техники в локальных сметах, актах выполненных работ не указаны марка, инвентарный и государственный номер объекта основных средств. Объект ремонта, указанный в документах как «Каток», в составе основных средств и оборудования, а также в ведомости по начислению амортизации отсутствует. Стоимость затрат на ремонт катка отражена в акте выполненных работ № 41а от 31.12.2013 в сумме 8,6 тыс. рублей.

Выявлены случаи неправомерной оплаты работ по договору, подряда от 01.08.2013   
№ 07/16, заключенному с ООО «Строительная компания Лентал» на изготовление и установку ограждений около стационарных зданий для выхода КРС в с. Чапаево-2, стоимостью 1646,1 тыс. рублей.

Визуальной проверкой (акт от 08.07.2014 с фотоматериалами) установлено отсутствие работ на сумму порядка 1628,2 тыс. рублей, предъявленных к оплате на основании акта выполненных работ ф. КС-2 от 31.11.2013 № 19а. Так, из 240 металлических опор, установлено 24, соответственно не произведены: окраска указанного количества опор; установка на них сетки-рабицы в количестве 60 рулонов и профнастила в количестве 40 листов. Работы по монтажу ворот и подвеске проволочных ограждений не выполнены. Объект работ как «ограждение» - фактически отсутствует.

ГУСП «Совхоз Корсаковский» работы приняты к оплате в полном объеме. Сумма в размере 1646,1 тыс. рублей отнесена на капитальные вложения и отражена в составе кредиторской задолженности перед ООО «Строительная компания Лентал». Фактически отсутствующий объект в 2013 году переведен в состав основных средств с начислением амортизации в сумме 39,2 тыс. рублей.

Для выполнения сварочных работ в п. Чапаево и устройству загонов из металлических прожилин на объектах «Коровник» и «Двор № 8» между Предприятием ООО «Строительная компания Лентал» заключен договор от 01.10.2013 № 07/24 на сумму 700,8 тыс. рублей. Перечень работ, отраженных в смете и акте выполненных работ, не соответствует заявленному объекту ремонта, указанному в приложении № 1 к договору как «Устройство загонов из металлических прожилин». Так, в смете отражены работы «сборка и монтаж лестниц прямолинейных и криволинейных», «монтаж каркасов ворот большепролетных зданий ангаров и др. без механизмов открывания».

Визуальным обследованием установлено, что принятые Предприятием к оплате от ООО «Строительная компания Лентал» объемы по акту выполненных работ   
ф. КС-2 от 31.10.2013 № 33а на общую сумму 700,8 тыс. рублей фактически отсутствуют.

Не выполнены заявленные работы «копание ям вручную…», «изготовление и установка ограждения боксов из стальных труб для содержания крупного рогатого скота», «сборка решетчатых конструкций (стойки, опоры, фермы)…», «сборка и монтаж лестниц прямолинейных и криволинейных», «монтаж каркасов ворот большепролетных зданий ангаров и др. без механизмов открывания» (акт от 14.07.2014 с фотоматериалами).

В период с мая по октябрь Предприятием ежемесячно заключались договоры с ООО «Строительная компания Лентал» на идентичные работы (прокладка трубопроводов водоснабжения и прокладка кабеля при электромонтажных работах) по одним и тем же объектам ремонта «Летняя дойка» и «Пункт переработки молока»:

по летней дойке заключены договоры № 07/04 от 20.05.2013 на сумму 750,3 тыс. рублей, № 07/08 от 01.06.2013 на сумму 235,9 тыс. рублей, № 07/12 от 01.07.2013 на сумму 163,8 тыс. рублей, № 07/10 от 01.08.2013 на сумму 108,9 тыс. рублей, № 07/23 от 01.10.2013– 760,5 тыс. рублей;

по пункту переработки молока – договоры № 07/20 от 01.09.2013 на сумму 343,201 тыс. рублей, № 07/19 от 01.09.2013 на сумму 898,148 тыс. рублей, № 07/17 от 01.08.2013 на сумму 627,008 тыс. рублей, № 07/15 от 01.08.2013 на сумму 938,696 тыс. рублей,   
№ 07/13 от 01.07.2013 на сумму 312,899 тыс. рублей, № 07/08 от 01.06.2013 на сумму 427,026 тыс. рублей, № 07/02 от 16.05.2013 на сумму 1229,876 тыс. рублей).

Так, на объекте «Летняя дойка» общая протяженность прокладки трубопроводов водоснабжения по 5 заключенным договорам подряда, согласно актам ф. КС-2, составила 379 метров, электрического кабеля – 767 метров. На объекте «Пункт переработки молока», в соответствии с представленными формами КС-2 общая длина проложенных трубопроводов водоснабжения по 7 договорам составила 293 м.

Визуальным обследованием установлено, что фактическая длина линии станков для дойки на летней площадке составляет примерно 25-30 м, расстояние от площадки до водонагревателя 10-12 м. Водоснабжение от погружного насоса (с реки) до трубопровода площадки летней дойки осуществляется поливочным шлангом, в других местах водопровод не прокладывался. Расстояние от площадки летней дойки до щита подключения электроэнергии примерно 50 м, до жилого помещения (будка отдыха) – еще около 40 -50 м.

При визуальном осмотре пункта приемки молока определено, что общая длина трубопроводов составляет порядка 50-65м, включая канализационное водоотведение, что подтверждено докладной запиской начальника пункта.

В связи с тем, что фактические объемы выполненных работ не соизмеримы с объемами, отраженными в актах выполненных работ ф. КС-2, необходимо проведение контрольных замеров и строительная экспертиза затрат по всем объектам ремонтных работ, выполненных и принятых к оплате в 2013 году.

Следует отметить, что за период с 1 августа по 30 сентября 2013 года, в нарушение Устава ГУСП «Совхоз Корсаковский», без наличия доверенности, договоры, локальные сметы к ним, акты выполненных работ с ООО «Строительная компания Лентал» и дополнительное соглашение с ООО «Лентал» от имени Предприятия заключались и подписывались неуполномоченным лицом – Бочкаревым Р.П. Объем документов, подписанных только с ООО «Строительная компания Лентал» неуполномоченным лицом, составил 6615,0 тыс. рублей.

При изучении договоров, заключенных с ООО «Строительная компания Лентал» и ООО «Лентал», определено, что в большинстве из них не предусмотрена ответственность и штрафные санкции к Подрядчику за нарушение условий и сроков выполнения работ. В то время как за просрочку оплаты работ по договорам установлены пени к Заказчику в размере 0,03% суммы задолженности за каждый день просрочки.

Отмечены случаи заключения договоров, не имеющих надлежащего экономического обоснования, приводящих к увеличению затрат Предприятия и избыточным расходам, ухудшающим его финансовое состояние.

Так, в 2013 году между Предприятием и ООО «Эпатмент-Сервис» заключен договор аренды движимого имущества № 7а, от 15.05.2013 на пользование мобильными жилыми модулями в количестве 5 единиц с ежемесячной оплатой 50,0 тыс. рублей. Дополнительным соглашением от 29.10.2013 к договору, без представления экономического обоснования, размер месячной арендной платы с 01.11.2013 увеличен в 3 раза (до 150,0 тыс. рублей). Модули предполагалось использовать для проживания сезонных работников, однако арендная плата повышена с ноября в период отсутствия сезонных работ, когда потребность в указанном имуществе фактически отсутствовала.

Таким образом, расходы Предприятия за 2013 год увеличились на 200,0 тыс. рублей и за 1 полугодие 2014 года на 600,0 тыс. рублей.

В текущем году ГУСП, при наличии штата постоянных рабочих и механизаторов, заключен договор на работы, которые являются основным видом деятельности предприятия.

Между сельхозпредприятием и ООО «АгроСах» (Исполнитель) заключен договор от 30 апреля 2014 года № 30.04.2014, в соответствии с которым Исполнитель на землях ГУСП, на технике совхоза, с использованием оборудования и приспособлений принадлежащей совхозу, осуществляет подготовку посевных площадей к весенне-полевым работам, посев овощных культур, обработку посевов, уборку урожая и закладку его на хранение (п. 1.1 -1.2), а так же обеспечение ГСМ. Согласно п. 1.2. договора посадка картофеля должна быть осуществлена на площади 110 га, капусты – 12 га, свеклы и моркови по 8 га и лука репчатого – на земельном участке площадью 20 га, всего 158 га.

В качестве оплаты по договору Исполнитель получает 50% урожая, т. е. в расчет не принято распределение полученной сельхозпродукции пропорционально затратам, понесенным каждой стороной. При этом учет затрат велся совхозом и Исполнителем отдельно.

В результате, при обработке указанных земель, в основном, использованы материальные ресурсы Предприятия: техника, приспособление и оборудование, семенной материал, минеральные удобрения, средства химической защиты растений и др. На момент окончания контрольного мероприятия указанный договор с ООО «АгроСах» с Учредителем, в лице Минимущества, совхозом не согласован.

Анализ обоснованности расходов *по договорам аренды транспорта* и оказание услуг с использованием транспортной и погрузочной техники показал следующее.

В составе основных средств ГУСП на учете числятся 12 автомобилей – самосвалов, в том числе три из них новые (поступления 2012-2013 годов), платформа на базе ЗИЛ (2003 г.), крановая установка а/м (2006 г.), автокран ЗИЛ (1988 г.), погрузчиков различной модификации в количестве 12 единиц (от ПЭФ, Тойота ФД 35 до Амкодор и Катерпиллар, при этом, 1 погрузчик 1990 г., 5 единиц – 2005-2007г.г., 5 единиц – 2010-2013г.г.).

Провести анализ использования техники, находящейся на балансе Предприятия, не представляется возможным: накопительные ведомости использования автотранспорта по путевым листам, в нарушение п. 1 ст. 10 Закона № 402-ФЗ, отсутствуют. Учетные листы трактористов-машинистов выписывались не на все работы, т. к. начисление заработной платы в ГУСП производится, как правило, по установленным окладам или тарифным ставкам без учета объемов выполненных работ.

Осмотром сельскохозяйственной техники установлено, что в нарушение [пункта 11](consultantplus://offline/ref=C5FB1D31CDEB10A23EF387C2B8768345A67FF8DB8B7D1E5C76F9416B4FEDDE76B653A41143AA6034aDN) Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н, на ней отсутствуют инвентарные номера. В результате, не обеспечен контроль за сохранностью основных средств по каждому инвентарному объекту.

Проверкой установлено, что в ГУСП числится достаточно мощный парк кормозаготовительной техники. Однако большая ее часть не эксплуатируется в связи с отсутствием технологической потребности, а также по причине излишнего ее приобретения, неисправности, морального и физического износа.

Так, в кормозаготовках текущего года из имеющихся на балансе 6 кормоуборочных комбайнов занят 1 комбайн «Дон-680М» (в 2012 году в заготовках было занято 2 комбайна), из имеющихся в наличии 7 косилок различных модификаций, на кормозаготовках используются 2 единицы (в 2012 году – 3 единицы), из 4 пресс-подборщиков (без учета пресса для заготовки силоса AG BAG G7000) в уборке кормов занята 1 единица, из 2 единиц упаковщиков рулонов, за кормозаготовительным отрядом закреплена 1 единица и т. д.

Таким образом, техника в ГУСП используется неэффективно. Меры по перераспределению (изъятию) не используемой техники в другие ГУСП, ее реализации, списании в установленном порядке, Учредителем в лице Минимущества, не инициированы.

Учитывая большой парк сельскохозяйственной техники, находящейся на балансе Предприятия, в 2013 году отмечен *существенный рост* расходов и затрат на оплату договоров возмездного оказания услуг техникой сторонних организаций по транспортировке грузов (в 3,9 раза - с 1049,0 тыс. рублей до 4095,0 тыс. рублей), на аренду транспортных средств и техники Предприятием (в 36,5 раза - со 110 тыс. рублей до 4015,0 тыс. рублей).

Выборочной проверкой договоров на оказание транспортных услуг установлено, что во второй половине 2013 года по договору от 01.07.2013 № 07/11, заключенному с ООО «Двор-Сервис», Предприятию в течение года по установленным часовым ставкам предоставлялись услуги: кран-балки, ямобура, крана самоходного Komatsu, двух седельных тягачей (бортовой с платформой и с полуприцепом фургон), самосвала Hino, экскаватора 320D, крана автомобильный Hino.

Вместе с тем, на предприятии отсутствует подписанный Заказчиком в надлежащем порядке: договор от 01.07.2013 № 07/11 с ООО «Двор-Сервис», а так же один из актов выполненных работ ф. КС-2 № 23а от 30.08.2013 по указанному договору на сумму 361,8 тыс. рублей.

Путевые листы за июль-август 2013 года на транспортные, погрузочные услуги, предоставленные техникой ООО «Двор-Сервис», не содержат данных, подтверждающих принадлежность оказанных услуг для ГУСП «Совхоз Корсаковский». В путевых листах не заполнены необходимые реквизиты. Справки за выполненные работы и услуги, предусмотренные п. 3.2.5. указанного договора, сторонами не составлены.

В нарушение п. 1 ст. 9 Закона № 402-ФЗ в бухгалтерском учете ГУСП данные хозяйственные операции отражены на основании первичных учетных документов, не имеющих обязательных реквизитов. Затраты отнесены на животноводство, указанная сумма числится в составе кредиторской задолженности перед ООО «Двор-Сервис».

В результате выборочной проверки установлено принятых к оплате актов выполненных работ с указанными нарушениями по их оформлению и без наличия данных, подтверждающих принадлежность оказанных услуг для ГУСП «Совхоз Корсаковский», за 2013 год на сумму 1691,0 тыс. рублей.

Кроме того, при наличии собственных погрузчиков, как указано выше, в количестве 12 единиц и достаточного количества грузового транспорта, по договорам аренды транспортных средств, заключенных в 2013 году с физическими лицами Малютенко А.Г., Неделько С.В. и Федосенко В.Г. на затраты по услугам на использование погрузчика и транспортировки грузов, Предприятием отнесены на расходы в общем объеме 2946,8 тыс. рублей.

В 2013 году при наличии *легкового и пассажирского транспорта* в количестве 14 единиц (автомобили УАЗ - 7 ед., микроавтобусы - 2 ед., автобусы ПАЗ – 2 ед., автобус САЗ -1 ед., автомобилей (Ниссан Сафари и Ниссан Граф) - 2 ед.), руководителем заключены договоры с сотрудниками Предприятия на аренду с экипажем 7 транспортных средств с ежемесячным размером арендных платежей от 10,0 тыс. рублей до 57,5 тыс. рублей. Общая сумма расходов за 2013 год (оплаченных и числящихся в кредиторской задолженности) по договорам аренды транспортных средств, принадлежащих специалистам ГУСП, составила 613,1 тыс. рублей.

Срок окончания договора аренды транспортного средства с экипажем от 03.06.2013, заключённого с заместителем директора Сушковым С.В. 4 декабря 2013 года (п. 7.1. договора). Тем не менее, в декабре 2013 года и до 01.07.2014 года арендные платежи без наличия договора продолжали начисляться и частично выплачиваться. Так, в декабре 2013 года излишне начислен, отнесен на затраты и необоснованно отражен в кредиторской задолженности по состоянию на 01.01.2014 арендный платеж на сумму 52,3 тыс. рублей. На 01.07.2014 кредиторская задолженность перед Сушковым С.В. отражена в сумме 392,5 тыс. рублей.

Наибольший размер арендных платежей за временное владение и пользование транспортным средством марки Тойота Королла 1992 года выпуска, установлен по договору от 12.05.2014 № 5, заключенному Предприятием с физическим лицом Калиманом Ю.Б. на срок с 12.05.2014 по 01.11.2014. Арендная плата по данному договору определена в сумме 90,0 тыс. рублей в месяц, т. е. за все время действия договора (5,5 месяцев) арендодатель должен получить 495,0 тыс. рублей (что сопоставимо с приобретением аналогичного автомобиля более позднего выпуска и новой модели). Кроме того, в соответствии с п. 2.4. договора Предприятие производит техническое обслуживание, капитальный и текущий ремонт автомобиля за свой счет.

По состоянию на 01.07.2014 в реестре кредиторов Предприятия отражена сумма кредиторской задолженности по расчетам с Калиман Ю.Б. в объеме 148,1 тыс. рублей, однако в регистрах бухгалтерского учета указанная сумма отсутствует.

Из пояснения главного бухгалтера, установлено, что для отражения в регистрах бухгалтерского учета суммы арендной платы в бухгалтерии отсутствовали оправдательные документы (акты выполненных работ, путевые листы, и др.). В реестр кредиторской задолженности сумма арендных платежей по договору с Калиман Ю.Б. внесена по устному распоряжению и. о. директора Бочкарева Р.П.

*Хранение, реализация и списание продукции*

В ходе проверки отчета формы № 16-АПК «Баланс продукции» установлено, что в 2013 году на Предприятии списано в результате порчи 770 тонн картофеля. Общая сумма убытков от списания картофеля составила 19650,4 тыс. рублей.

К проверке представлен акт на списание картофеля от 31.10.2013 в количестве 770 тонн, подписанный только одним из трех членов комиссии, тем не менее акт утвержден и. о. директора Бочкаревым Р.П.

Объем и вес картофеля для списания определен в ноябре 2013 года, после окончания работ по вывозке сгнившего картофеля на свалку, путем замера длины, ширины и высоты освободившегося от сгнившего картофеля места хранилища.

Исходя из объема части хранилища, где находился испорченный картофель, а также удельного веса 1 куб. метра картофеля, был определен его вес, который был списан как испорченный. Акт на проведенные замеры, утерян.

Кроме того, проверке представлен акт обследования семенного картофеля от 28.10.2013 специалистами Филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Сахалинской области (далее – Филиал), ссылка на который сделана в акте комиссии ГУСП от 31.10.2013 при списании 770 тонн картофеля.

Исходя из заключения специалистов Филиала, гниению подвергся «обширный очаг» насыпи картофеля (сортосмесь), которой было заложено в хранилище в количестве 670 тонн. Клубневый анализ в очаге гнили показал процент отхода в размере 70%. То есть, 70% от очага гнили в 670 тонн составит только 469 тонн.

Одновременно специалистами Филиала по сорту «Зекура» (другая насыпь объемом закладки на хранение в количестве 855 тонн, в котором очаг гнили отсутствовал) установлено 12% отхода клубней - 102,6 тонны.

Таким образом, при условии списания на порчу картофеля из очага гнили в размере 469 т и по сорту «Зекура» - 102,6 т, общий объем картофеля, подлежавший списанию, составит максимально 571,6 тонны.

Расчеты подтверждают завышение объемов списанного картофеля по причине его порчи в количестве не менее чем 198,8 тонн (770-571,6) на сумму 5073,4 тыс. рублей (стоимость 1 кг списанного картофеля, отраженная в регистрах бухучета Предприятия 25,52 рубля).

Кроме указанного количества списанного картофеля, в регистрах бухгалтерского учета Предприятия отражены расходы на списание картофеля на естественную убыль на общую сумму 431,3 тыс. рублей.

Расчетное количество списанного картофеля на естественную убыль, исходя из принятой в учете цены, составило 16,9 тонны (431,3 руб./25,52 руб/кг). Количество списанного на естественную убыль картофеля не нашло отражения в форме № 16-АПК. В результате, необоснованно списаны затраты (убытки) на производство продукции растениеводства в сумме 431,3 тыс. рублей**.**

Расчеты и анализ документов указывают, на то, что у Предприятия отсутствовали законные основания на списание картофеля в указанных объемах.

Служебное расследование по факту порчи картофеля на сумму более 19,6 млн. рублей в ГУСП не проводилось, договор о материальной ответственности с бригадиром проверке не представлен.

Кроме того, в ГУСП в проверяемом периоде не обеспечено хранение овощей: списано на убытки за счет недостач и порчи в 2011 году 56 тонн, в 2012 году – 39,6 тонн, что составило соответственно 18,7 и 19%% от валового сбора овощей.

Другой стороной данного вопроса является правомерность ежемесячного списания продукции в рамках существующих норм естественной убыли без выявления ее фактической недостачи.

*Использование земель сельскохозяйственного назначения*

В ходе контрольного мероприятия проведена проверка по факту передачи и использования земельных участков третьим лицам на площадях осушительной системы «Лепельская» (в районе с. Тамбовка), кадастровый номер участка 65:03:0000000:39 (далее – «Лепельский» участок) общая площадь поля под сенокос составляет порядка 200 га.

На момент визуального обследования с участием представителей прокуратуры   
г. Корсакова, Минимущества Сахалинской области и управления землепользования администрации МО «Корсаковский городской округ» (акт от 04.07.2014) установлено, что по состоянию на 04.07.2014 распорядительные документы о начале кормозаготовительной компании в ГУСП «Совхоз Корсаковский» не изданы, указанное подтверждено и. о. директора ГУСП Бочкаревым Р.П., т. е. работы по уборке сена, в том числе и на площадях осушительной системы «Лепельская», в совхозе не начинались.

В ходе проверки установлено, с левой стороны участка «Лепельский» проводились работы по скашиванию травы главой крестьянского хозяйства «Ишкинин и сыновья». Ишкининым Д.М. представлен договор от 01.04.2013 о передаче земельного участка площадью 28 га на осушительной системе «Лепельская» во временное пользование сроком на три года по 22.04.2016 года с суммой договора 168,0 тыс. рублей. Оплата договора в полном объеме Ишкининым Д.М. подтверждена счетом и квитанцией к приходному кассовому ордеру, выданному ГУСП «Совхоз Корсаковский».

Договор о передаче земельного участка во временное пользование подписан в двухстороннем порядке без согласования с Учредителем в лице Минимущества.

Одновременно на верхних полях «Лепельского» участка площадью порядка 62 га работали две единицы техники (самосвал и погрузчик) которые Предприятию не принадлежит, работающие на ней лица сотрудниками ГУСП не являются. На массиве указанного участка трава скошена, сено с поля, в основном, вывезено. В результате, при средней урожайности 17,8 ц/га объем заготовленного и вывезенного сторонними лицами сена с указанного участка составил порядка 100-110 тонн.

Кроме того, обследованы площади посадки (посева) картофеля и овощных культур текущего года.

Визуальной проверкой в присутствии и. о. директора и агронома совхоза установлено, что в урочище «Каменец» картофеля посажено на площади 40 га, свеклы и моркови по 8 га каждой овощной культуры, лука – 1 га, капусты – 7 га.

На участках посева установлены пустующие и не занятые площади (поля под картофель и капусту, поля между посадками картофеля и лука).

На поле в районе с. Тамбовка (кадастровый номер участка 65:03:0000000:39, северная часть) высажен картофель, на площади 70 га, часть поля, подготовленного под посадку, не использована.

Общая площадь посадки картофеля и овощных культур составила 134 га, в том числе картофеля 110 га. Посев однолетних трав на момент проверки в ГУСП согласно письменным пояснениям агронома совхоза не проводился.

Вместе с тем, по данным статистического отчета «Сведения об итогах сева под урожай 2014 года» (форма № 4-СХ) общая площадь посадки картофеля отражена в объеме 120 га, капусты – 12 га, свеклы – 8 га, моркови 8 га, прочих овощей 1 га, однолетних трав – 66 га, т. е. картофеля фактически посажено на 10 га меньше отчетных данных, капусты меньше на 5 га.

Однако согласно представленному проверке акту высева семян (датой от 17.07.2014) общая посадка картофеля отражена на площади только в 93 га.

Учитывая расхождения по документальному отражению фактических объемов посадки, в ГУСП необходимо проведение замеров (инвентаризация) проведенных посевов (посадок) сельскохозяйственных культур для уточнения фактического наличия посевов (посадок) текущего года.

До настоящего времени Предприятием не проведена работа по государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения. Таким образом, предприятием не исполнены требования Учредителя в лице Минимущества (согласно ранее проведенным актам проверок).

*9. Выводы*

1. В 2011-2013 годы ГУСП «Совхоз «Корсаковский» на развитие и поддержку сельскохозяйственного производства в 2011-2013 годах предоставлены средства из областного бюджета в общей сумме 147,1 млн. рублей, из них средства субсидий составили 77,7 млн. рублей. Объем проверенных средств, предоставленных в рамках областных субсидий, составил 58 674,1 тыс.рублей (в 2011 году – 17 566,5 тыс.рублей, в 2012 году – 20 814,8 тыс.рублей, в 2013 году – 20 292,8 тыс.рублей).

Государственная поддержка не дала ожидаемого положительного экономического эффекта и улучшение финансового состояния Предприятия.

С учетом полученных субсидий в 2011 году совхоз получил прибыль в сумме 14,5 млн. рублей, в 2012 и 2013 годах убытки от финансово-хозяйственной деятельности составили соответственно 13,0 и 73,6 млн. рублей.

При наличии финансовой поддержки наблюдается тенденция к снижению продуктивности скота как молочного, так и мясного направления на фоне уменьшения общего поголовья стада крупного рогатого скота. Снижен и показатель товарности молока: в 2013 году он составил 85,8% при достигнутом уровне в 2011 году 93,2%.

Остается низкой урожайность картофеля. В 2014 году значительно снижена площадь его посадки, которая, согласно представленному проверке акту высева семян, составила 93 га, что на 57 га меньше площади посадки картофеля предыдущих лет (62%) и на 27 га меньше площади посадки, отраженной в форме № 4-СХ статистического отчета «Сведения об итогах сева под урожай 2014 года».

В 2013 году уровень товарности картофеля, оказался самым низким за последние пять лет и составил 10,8% при 31% в 2012 году и 25% в 2011 году.

Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции в 2013 году снижена к уровню 2011 года на 7% и составила 39,3 млн. рублей при росте себестоимости сельскохозяйственной продукции за указанный период на 53% (108,5 млн. рублей).

При общем снижении валового производства и реализации сельскохозяйственной продукции, произошел рост среднемесячной заработной платы работников Предприятия (на 17,8% в 2012 году к уровню 2011 года, на 17,1% в 2013 году к уровню 2012 года), что негативно отразилось на показателе удельного веса заработной платы в выручке от реализации продукции. За последние три года данный показатель составлял соответственно 68%, 77% и в 2013 году 85,8% и являлся самым большим среди сельскохозяйственных предприятий Сахалинской области.

2. Субсидии из областного бюджета предоставлялись Министерством при наличии просроченной и отраженной в отчетных данных Предприятия задолженности по налогу на доходы физических лиц, который, согласно ст. 56 БК РФ, подлежал зачислению в бюджет субъекта РФ по нормативу 80% в 2012 и 2013 годах и 70% - в 2011 году.

3. Проверкой отмечено крайне низкое качество контроля, осуществляемого Минсельхозом и Минимуществом за исполнением своих полномочий.

В связи с ненадлежащим осуществлением Минсельхозом функций ГРБС субсидии выделялись в завышенных размерах. В результате, на возмещение затрат на производство молока в 2012 году излишне перечислено 202,8 тыс. рублей, в 2011 году на приобретение семян однолетних и многолетних трав для выращивания кормовых культур - 185,9 тыс. рублей, в 2012 году - 132,6 тыс. рублей.

4. Субсидия на возмещение затрат, возникающих при реализации мероприятия на стимулирование развития молочного скотоводства, предоставлена в 2013 году в сумме 1 318,2 тыс. рублей при фактическом снижении выхода телят на 100 коров (50 голов) по отношению к показателю 2012 года (70 голов), что является нарушением п. 3. Порядка от 12.03.13 № 110.

5. Часть областных целевых субсидий в 2013 году, предоставленных путем финансового обеспечения затрат, связанных с производством продукции, использованы Предприятием на собственные нужды. В результате, не приобретены корма на сумму 464,9 тыс. рублей (субсидия на поддержку экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства и субсидия на поддержку экономически значимых региональных программ по развитию молочного скотоводства).

В нарушение п. 10.1.3. Порядка №.110 Предприятие после получения от Министерства субсидии на обновление парка сельскохозяйственной техники и технологического оборудования для животноводческих помещений не подтвердило платежными документами внесение текущего инвестиционного платежа за оборудование, приобретённое по договору лизинга на сумму 708,1 тыс. рублей.

6. В нарушение п. п. «б» п. 3 Порядка от 12.03.13 № 110, предусматривающего возмещение сельскохозяйственным предприятиям затрат, связанных с реконструкцией объектов основных фондов, субсидия в размере 5 845,0 тыс. рублей направлена в 2013 году на капитальный ремонт овощехранилища Предприятия, что подтверждено первичной документацией и бухгалтерской отчетностью. В результате, реальная стоимость указанного объекта с учетом реконструкции в размере 8 949,4 тыс. рублей не нашла отражения в Реестре государственной собственности, так как расходы отнесены на затраты по капитальному ремонту крыши, которые в полном объеме включены в себестоимость продукции растениеводства.

7. В нарушение п. 2.1. Положения о межведомственной балансовой комиссии при Правительстве Сахалинской области по рассмотрению результатов финансово-хозяйственной деятельности областных государственных унитарных предприятий, утвержденного Постановлением администрации Сахалинской области от 26.05.2008 № 138-па, Минимуществом (учредитель) и Минсельхозом (ГРБС) не обеспечен надлежащий контроль за деятельностью Предприятия, повышением эффективности управления и распоряжения государственным имуществом, закрепленным за ним на праве хозяйственного ведения.

8. Минимущество в порядке контроля за использованием областного имущества и деятельностью унитарного предприятия (в рамках полномочий Учредителя и работы межведомственной комиссии) не обеспечило:

- проверку использования Предприятием сельскохозяйственных земель. В результате, без согласования с министерством совхозом заключен договор от 01.04.2013 с крестьянским хозяйством «Ишкинин и сыновья» о передаче во временное пользование земельного участка площадью 28 га на осушительной системе «Лепельская» сроком на три года стоимостью договора 168,0 тыс. рублей;

- эффективное использование областного имущества. В течение последних двух лет не используется пресс для заготовки силоса AG BAG G7000 стоимостью 4 690,9 тыс. рублей, переданный совхозу в 2009 году по договору лизинга от 27.10.08 №2008/ГПО-805;

- устранение нарушения по государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения.

- анализ процессов управления и распоряжения ГУСП государственным имуществом, для определения фактической потребности Предприятия в основных фондах. По результатам, анализа Учредитель мог принять обоснованные управленческие решения об изъятии излишнего/неиспользуемого имущества и списания пришедших в негодность, морально устаревших, физически изношенных объектов основных средств.

Так, проверкой установлено, что большая часть, числящейся на балансе ГУСП кормоуборочной техники, не эксплуатируется в связи с отсутствием технологической необходимости и по причине излишнего ее приобретения, неисправности, морального и физического износа. В результате, при заготовке кормов в текущем году Предприятием используются 2 косилки из 7 единиц, числящихся на балансе, один комбайн из 6 единиц, один пресс-подборщик из 4-х и т. д.

9. В нарушение п. 7 ст. 18 закона Сахалинской области от 30.06.2011   
№ 60-ЗО «О контрольно-счетной палате Сахалинской области» аудиторские заключения по результатам аудиторских проверок деятельности Предприятия Минимуществом в контрольно-счетную палату Сахалинской области в 2011-2013 годы не представлены.

10. Договоры с подрядчиками и поставщиками товаров, работ и услуг в 2012- 2013 годы заключены Предприятием в нарушение действующего законодательства Российской Федерации (Федеральных законов 18.06.2011 № 223-ФЗ, № 94-ФЗ от 21.07. 2005 № 44-ФЗ от 05.04.2013) без проведения конкурсных процедур. В нарушение ст. 2. Закона № 223-ФЗ не обеспечена разработка, принятие и утверждение Положения о закупках.

Данный факт, указывает на ненадлежащее исполнение Минсельхозом полномочий и функций, предусмотренных Положением о министерстве сельского хозяйства, торговли и продовольствия Сахалинской области, утвержденного постановлением Правительства Сахалинской области от 20.09.2010 № 448, в части контроля за финансово-хозяйственной деятельностью подведомственных областных государственных предприятий (п. 3.1.39.) и их информационной и методической поддержке (п. 4.2 и 3.1.44.).

11. При проверке отдельных финансово-хозяйственных операций установлены нарушения положений по ведению бухгалтерского учета (ПБУ) и иных действующих нормативных документов:

- в нарушение раздела III [инструкции,](consultantplus://offline/ref=D0710292BD0A095AF0DEFA357FFBB71A8D43EC86EEFE3371ABE97DCC097FF4BC8F62D785352853D6hDI4L) утвержденной Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н "Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению" приняты к оплате и списаны на основное производство затраты на ремонт оборудования (каток), не числящегося на балансе и в составе основных средств Предприятия и не отраженное в договорах аренды - 8,6 тыс. рублей;

- в нарушение п.1 ст. 160 ГК РФ и п. 1 ст. 9 Закона № 402-ФЗ приняты к оплате и отнесены на расходы затраты по документам, которые подписаны лицом, неуполномоченным на совершение хозяйственных операций и юридических сделок от имени Предприятия. Общий объем денежных средств, необходимых для оплаты работ на основании принятых документов, подписанных неуполномоченным лицом, составил 6615,0 тыс. рублей.

- в 2013 году приняты к оплате акты выполненных работ, не имеющие обязательных реквизитов, предусмотренных ст. 9 Закона № 402-ФЗ, а также при отсутствии данных, подтверждающих принадлежность оказанных услуг для ГУСП, общая сумма которых составила 1691,0 тыс. рублей;

- в нарушение [п. 11](consultantplus://offline/ref=C5FB1D31CDEB10A23EF387C2B8768345A67FF8DB8B7D1E5C76F9416B4FEDDE76B653A41143AA6034aDN) Методических указаний от 13.10.2003 № 91н, на технике (оборудовании) отсутствуют инвентарные номера. В следствии чего, не обеспечен контроль за сохранностью основных средств по каждому инвентарному объекту.

- в нарушение п. 3 ст. 5 Закона № 402-ФЗ в декабре 2013 года к учету приняты обязательства по договору аренды машины, срок действия которого прекращен. В результате, с 04.12.2013 по 01.07.2014, при фактическом прекращении обязательств арендные платежи продолжали начисляться и частично выплачиваться. На 01.07.2014 кредиторская задолженность перед физическим лицом отражена в сумме 392,5 тыс. рублей.

12. Имели место случаи заключения договоров без надлежащего экономического обоснования, приводящие к увеличению затрат Предприятия и избыточным расходам, ухудшающим его финансовое состояние:

12.1. В отсутствие потребности в жилых модулях, которые использовались для летнего проживания сезонных рабочих, в ноябре 2013 года Предприятием заключено дополнительное соглашение, в 3 раза повысившее стоимость их аренды (с 50 до 150 тыс. рублей в месяц). В результате излишние расходы Предприятия на аренду фактически неиспользуемого имущества с 01.11.2013 по 01.07.2014 составили 800,0 тыс. рублей.

12.2. При существующем штате постоянных сельскохозяйственных рабочих и механизаторов, Предприятием заключен договор с ООО «АгроСах» на работы, которые являются основным видом деятельности совхоза. По условиям договора ООО «АгроСах» на землях ГУСП, на технике совхоза, с использованием оборудования и приспособлений, семян принадлежащих совхозу, осуществляет подготовку посевных площадей к весенне-полевым работам, посев овощных культур, обработку посевов, уборку урожая и закладку его на хранение, а так же обеспечение ГСМ. В качестве оплаты по договору Исполнитель получит 50% урожая, т.е. в расчет не принято распределение полученной сельхозпродукции пропорционально затратам, понесенным каждой стороной. В результате, при обработке земель, в основном, использованы материальные ресурсы Предприятия: техника, приспособление и оборудование, семенной материал, минеральные удобрения, средства химической защиты растений.

12.3. При наличии на Предприятии собственных погрузчиков в количестве 12 единиц и грузового транспорта в количестве 15 единиц в 2013 году заключены договоры аренды подобных транспортных средств с тремя физическими лицами, расходы по которым в общей сумме 2946,8 тыс. рублей отнесены на затраты.

12.4. Аналогично при наличии легкового и пассажирского транспорта в количестве 14 единиц руководителем заключены договоры с сотрудниками Предприятия на аренду с экипажем 7 транспортных средств с ежемесячным размером арендных платежей от 10,0 тыс. рублей до 57,5 тыс. рублей. Общая сумма расходов за 2013 год (оплаченных и числящихся в кредиторской задолженности) по договорам аренды транспортных средств, принадлежащих специалистам ГУСП, составила 613,1 тыс. рублей.

12.5. Со сторонним лицом заключен договор аренды легкового автомобиля марки Тойота Королла 1992 года выпуска, стоимость арендной платы по которому за 5,5 месяцев составляет 495,0 тыс. рублей, что сопоставимо с приобретением аналогичного автомобиля более позднего года выпуска и новой модели. Кроме того, по условиям договора Предприятие за свой счет должно производить техническое обслуживание, капитальный и текущий ремонт автомобиля.

13. В 2014 году для погашения части имеющейся задолженности по заработной плате*,* на основании заявлений работников, в период с 27.05.2014 по 01.06.2014, девяти специалистам Предприятия реализовано 176 голов молодняка крупного рогатого скота общим весом 41 086,3 кг по цене 50,00 рублей за 1 кг живого веса на общую сумму 2054,3 тыс. рублей. При этом фактическая себестоимость 1 кг живого веса молодняка КРС мясного направления, сложившаяся по Предприятию в 2013 году составляла 634,70 рубля (разд. 2 ф. №13-АПК). Согласно представленным заявлениям, реализованный специалистам скот в течение двух месяцев подлежал содержанию «в коровнике совхоза и за счет совхоза». Порядок возмещения затрат совхоза за содержание указанного молодняка (кормление, уход, рацион, оплата за уход) сторонами не определен.

14. Применяемая в ГУСП повременная система оплаты труда не способствует заинтересованности работников в увеличении продукции (работа на конечный результат).

15. Оплата работ по договорам гражданско-правового характера производится без наличия актов приемки выполненных работ, предусмотренных договорами. За 2013 год с указанными нарушениями выплачено работникам 907,6 тыс. рублей.

16. В нарушение ст. 9 Федерального закона № 212-ФЗ на заработную плату по договорам гражданско-правового характера неправомерно производилось начисление страховых взносов в фонд социального страхования, сумма которых за 2013 год составила 21,8 тыс. рублей.

17. В ходе визуальных проверок на объектах, строительство и ремонт которых осуществляло ООО «Строительная компания Лентал» (контрагент, по которому на отчетную дату отражена наибольшая кредиторская задолженность по работам и услугам – 9 681,4 тыс. рублей), установлено несоответствие фактически выполненных работ, объемам, предусмотренным сметной документацией и выставленных к оплате. В результате, неправомерно заявлены к оплате невыполненные работы на общую сумму 2346,9 тыс.рублей, в том числе:

- изготовление и установка ограждений около стационарных зданий для выхода КРС в с. Чапаево-2, стоимостью 1646,1 тыс. рублей;

- устройство загонов из металлических прожилин на объектах «Коровник» и «Двор № 8» в п. Чапаево на сумму 700,8 тыс. рублей.

В период с мая по октябрь 2013 года Предприятием ежемесячно заключались договоры с ООО «Строительная компания Лентал» на идентичные работы (прокладка трубопроводов водоснабжения и прокладка кабеля при электромонтажных работах) по одним и тем же объектам ремонта «Летняя дойка» и «Пункт переработки молока» (по «Летней дойке» заключено 5 договоров на общую сумму 2019,4 тыс. рублей, по ППМ 7 договоров стоимостью 4776,8 тыс. рублей).

Визуальным обследованием указанных объектов установлено, что фактические объемы выполненных работ не соизмеримы с объемами, отраженными в актах   
ф. КС-2, в связи с чем необходимо проведение контрольных замеров и строительная экспертиза затрат по всем объектам ремонтных работ, выполненных и принятых к оплате в 2013 году от ООО «Строительная компания Лентал».

Более того, стоимость расходов на ремонт Пункта переработки молока остаточной стоимостью 200,6 тыс. рублей сопоставима с приобретением двух модульных молочных цехов производительностью до 2 тонн в сутки оснащенных складскими и вспомогательными помещениями и укомплектованных генераторами ледяной воды, парогенераторами, холодильными камерами, и т. д.).

*10. Предложения*

По результатам проверки направить:

- представления в ГУСП «Совхоз «Корсаковский», министерство сельского хозяйства, торговли и продовольствия Сахалинской области, министерство земельных и имущественных отношений Сахалинской области;

- материалы в прокуратуру Сахалинской области для принятия мер прокурорского реагирования.

Приложения:

1. Перечень актов проверок (1 ед.), 2 акта визуальных проверок на 10 л. в 1 экз., акт комиссионной проверки 1 ед. на 9 л. в 1 экз.

Аудитор

контрольно-счетной палаты

Сахалинской области К.Г. Бондарчук